

დოქტორანტურის დებულების დანართი N 9

დამტკიცებულია რექტორის საბჭოს 2025 წლის 20 იანვრის N 02/25 ოქმით

Regulation of Technical Composition and Assessment Criteria of Research Components of Dissertation in the School of Health Sciences

Given regulation is deposited in Sakpatenti by Professor Vasil Tkeshelashvili and issued the certificate of deposit (Date: February 2, 2018, N 7242)

ჯანმრთელობის მეცნიერებების სკოლის სადისერტაციო ნაშრომის ტექნიკური გაფორმების წესი და კვლევითი კომპონენტების შეფასების კრიტერიუმები

წინამდებარე დებულება დეპონირებულია პროფესორ ვასილ ტყეშელაშვილის მიერ საქპატენტში და გაცემულია დეპონირების მოწმობა (თარიღი: 2018 წლის 2 თებერვალი, N 7242)

<p>Dissertaion paper activities</p>	<p>„Dissertation Paper“ is a research component of doctoral program and consists of the following basic activities (fragments) to be implemented in 4 stages: literature review on research topic, research protocol, scientific research, dissertation paper defense.</p> <p>Beginning of the research component by the doctoral student is determined by Scientific Supervisor and its implementation is monitored by Scientific-Consultation Board. In the first year of study (1st and 2nd semesters), a doctoral student passes subjects of the study component. Pedagogical practice student can pass in the next semesters. If doctoral student studies subjects of study component easily, he/she can begin research component activities from the first year, particularly – literature review on research topic and preparation of research protocol. In this case, the student will be given three semesters (3rd, 4th and 5th) for conducting scientific research and 6th semester – for dissertation paper defense.</p>	<p>სადისერტაციო ნაშრომი“ წარმოადგენს დოქტორანტურის კვლევით კომპონენტს და შედგება 4 ეტაპად განსახორციელებელი შემდეგი ძირითადი აქტივობებისაგან (ფრაგმენტებისაგან): საკვლევ საკითხზე ლიტერატურის მიმოხილვა, კვლევის პროტოკოლი, სამეცნიერო კვლევა, სადისერტაციო ნაშრომის დაცვა.</p> <p>დოქტორანტის მიერ კვლევითი კომპონენტის დაწყებას განსაზღვრავს სამეცნიერო ხელმძღვანელი და მის მიმდინარეობას მონიტორინგს უწევს სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭო. დოქტორანტურაში სწავლების პირველ წელს (1-ლ და მე-2 სემესტრებში) დოქტორანტი გადის სასწავლო კომპონენტის საგნებს. შესაძლებელია პედაგოგიური პრაქტიკა გაიაროს მომდევნო სემესტრებში. იმ შემთხვევაში, როდესაც დოქტორანტი ადვილად სძლევს სასწავლო კომპონენტის საგნებს, მას პირველი წლიდან შეუძლია დაიწყოს პროგრამის კვლევითი კომპონენტის აქტივობები, კერძოდ- საკვლევ საკითხზე ლიტერატურის მიმოხილვა და კვლევის პროტოკოლის მომზადება. ასეთ შემთხვევაში დოქტორანტს სამეცნიერო კვლევის ჩასატარებლად ეძლევა სამი სემესტრი (მე-3, მე-4 და მე-5), ხოლო მე-6 სემესტრი- სადისერტაციო ნაშრომის დაცვისათვის.</p> <p>ალტერნატივა: დოქტორანტი კვლევის პროტოკოლის მომზადებას იწყებს მე-3 სემესტრში, მე-4 და მე-5 სემესტრებში ატარებს</p>
-------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>სამეცნიერო კვლევას, ხოლო მე-6 სემესტრში იცავს სადისერტაციო ნაშრომს.</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------

1. Literature review on the **topic** of dissertation

1. სადისერტაციო თემაზე ლიტერატურის მიმოხილვა

Prerequisite	No prerequisite
Description	This module includes the review of literature on the topic of dissertation and its critical understanding, problem identification and justification of its actuality, hypothesis clarification, clear identification of the subject issue(s), preparation for publication and presentation of review article. Considering these components, review of the literature prepared by the doctoral student on the topic of the dissertation is assessed by the Scientific-Consultation Board.
Goals	Identification and clarification of relevance of special literature, literature review and critical analysis, justification of actuality of the topic, issues of research topic and potential research instruments.
Content of the module	
Weeks 1-16	Search-collection-reference and critical analysis of the recent literature on research topic, writing of literature review (~90% of chapter I) using ~90 of literature sources, determination of actuality of the topic, and identification/clarification of research issue/problem.

წინაპირობა	არა აქვს
აღწერა	მოდული მოიცავს დოქტორანტის მიერ სადისერტაციო თემაზე ლიტერატურის მიმოხილვას და მის კრიტიკულ გააზრებას, პრობლემის განსაზღვრასა და მისი აქტუალობის დასაბუთებას, ჰიპოთეზის დაზუსტებას, საკვლევი საკითხ(ებ)ის მკაფიოდ იდენტიფიცირებას, მიმოხილვითი სტატიის (Review) გამოსაქვეყნებლად მომზადება და წარმოდგენა. აღნიშნული კომპონენტების გათვალისწინებით სადისერტაციო თემაზე დოქტორანტის მიერ მომზადებულ ლიტერატურის მიმოხილვას (Overview) აფასებს სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭო.
მიზნები	საკვლევი საკითხის შესახებ მოძიებული სპეციალური ლიტერატურის რელევანტურობის, ლიტერატურის მიმოხილვისა და კრიტიკული ანალიზის, თემის აქტუალობის დასაბუთება, საკვლევი საკითხ(ებ)ის და კვლევის სავარაუდო ინსტრუმენტის განსაზღვრა-დაზუსტება.
მოდულის შინაარსი	
1-16 კვირა	დოქტორანტის მიერ საკვლევი თემის შესახებ უახლოესი ლიტერატურის მოძიება-კოლექტირება, კრიტიკული ანალიზი, ლიტერატურული მიმოხილვის (1-ლი თავის ~90%) დაწერა ~90 ლიტერატურული წყაროს გამოყენებით, თემის აქტუალობის განსაზღვრა და საკვლევი საკითხის/პრობლემის იდენტიფიცირება-დაზუსტება.

სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს შუალედური შეფასება შეფასების კრიტერიუმები:

- ◇ საკვლევი საკითხთან დაკავშირებული სპეციალური ლიტერატურის მიმოხილვა დასრულებულია, შერჩეული ლიტერატურის რაოდენობა საკმარისია, კრიტიკული ანალიზი სრულყოფილია (20%)
- ◇ თემის აქტუალობა დასაბუთებულია სრულყოფილად, სადისერტაციო ნაშრომის სათაური ადეკვატურია (20%)
- ◇ პრობლემა განსაზღვრულია სრულყოფილად, ჰიპოთეზა ჩამოყალიბებულია მკაფიოდ, საინტერესოა და ღირებულია, როგორც აკადემიური წრისთვის, ისე კონკრეტული სფეროს წარმომადგენლებისთვის; საკვლევი საკითხი მკაფიოდ და სრულად არის იდენტიფიცირებული (20%)
- ◇ პუბლიკაციისათვის მომზადებულია ლიტერატურის მიმოხილვა (Overview) (20%)
- ◇ საპრეზენტაციო ტექსტი ლაკონურია და მკაფიოდ სტრუქტურირებული, შეკითხვებზე პასუხები ამომწურავია და დასაბუთებული (20%)

Mid-term assessment by the Scientific-Consultation Board

Week 17

Assessment criteria:

- ◇ Review of the special literature on research topic is completed, number of selected literature is sufficient, critical analysis is perfect (20%).
- ◇ Actuality of the topic is fully justified, title of dissertation paper is adequate (20%).
- ◇ Problem is fully identified, hypothesis is clearly formulated, is interesting and valuable for academic society, as well as for representatives of given particular field; Research topic is clearly and completely identified (20%).
- ◇ Literature Overview is prepared for publication (20%).
- ◇ Presentation text is laconic and clearly structured, answers are exhaustive and justified (20%).

1	Relevance of the review of the literature on research topic	Percent from the total score
	Presented clearly and completely (100%)	20%
	Presented with minor shortcomings (75%)	15%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	10%
	Not presented, or presented with substantial shortcomings (0%)	0%
2	Justification of actuality of the topic and adequacy of the dissertation paper title	Percent from the total score
	Completely justified and adequate (100%)	20%
	Justified with minor shortcomings (75%)	15%
	Justified fragmented, with shortcomings (51%)	10%
	Not justified, or justified with substantial shortcomings (0%)	0%
3	Problem determination and formulation of hypothesis, identification of research topic	Percent from the total score
	Formulated clearly and completely (100%)	20%
	Formulated with minor shortcomings (75%)	15%
	Formulated fragmented, with shortcomings (51%)	10%
	Not formulated, or formulated with substantial shortcomings (0%)	0%
4	Overview of the literature prepared for publication	Percent from the total score
	Presented clearly and completely (100%)	20%
	Presented with minor shortcomings (75%)	15%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	10%
	Not presented, or presented with substantial shortcomings (0%)	0%
5	Presentation/Discussion	Percent from the total score
	Content of the presentation is consistent, specific, concisely articulated and well organized, presented in creative and original way, main topics are clearly outlined, organic links between them is clear, visual side of the presentation is very effective, feedback from target audience is complete (100%)	20%
	Content of the presentation is basically consistent, specific, concisely articulated and well organized. Main issues are outlined, organic links between them is mainly maintained, visual side of the presentation is very effective, however feedback from target audience is fragmented (75%)	15%
	Content of the presentation is mainly specifically and precisely formulated, however, some issues are unclear. Organic links between topics is fragmented and disrupted, presentation is monotonous, feedback from target audience is incomplete (51%)	10%
	Content of the presentation is unclear, presentation is technically faulty and monotonous, feedback from target audience is completely broken (0%)	0%

1	საკვლევე საკითხთან დაკავშირებული ლიტერატურის მიმოხილვის რელევანტურობა	პროცენტი ჯამური ქულიდან
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად (100%)	20%
	წარმოდგენილია მცირედ, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	15%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	10%
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
2	თემის აქტუალობის დასაბუთება და სადისერტაციო ნაშრომის სათაურის ადეკვატურობა	პროცენტი
	დასაბუთებულია სრულყოფილად და ადეკვატურია (100%)	20%
	დასაბუთებულია მცირედ, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	15%
	დასაბუთებულია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	10%
	არ არის დასაბუთებული ან დასაბუთებულია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
3	პრობლემა განსაზღვრა და ჰიპოთეზის ჩამოყალიბება, საკვლევი საკითხის იდენტიფიცირება	პროცენტი
	ჩამოყალიბებულია ნათლად და სრულყოფილად (100%)	20%
	ჩამოყალიბებულია მცირედ, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	15%
	ჩამოყალიბებულია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	10%
	არ არის ჩამოყალიბებული ან ჩამოყალიბებულია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
4	პუბლიკაციისათვის მომზადებულია ლიტერატურის მიმოხილვა (Overview)	პროცენტი
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად (100%)	20%
	წარმოდგენილია მცირედ, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	15%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	10%
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
5	პრეზენტაცია/დისკუსია	პროცენტი
	პრეზენტაციის შინაარსი თანმიმდევრული, კონკრეტული, ლაკონურად ჩამოყალიბებული და კარგად ორგანიზებულია, წარმოდგენილია შემოქმედებითად და ორიგინალურად, ძირითადი საკითხები მკაფიოდაა გამოკვეთილი, მთ შორის ორგანული კავშირი ნათელია, პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე მაქსიმალურად ეფექტურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი სრულია (100%)	20%
	პრეზენტაციის შინაარსი მეტწილად თანმიმდევრული, კონკრეტული, ლაკონურად ჩამოყალიბებული და კარგად ორგანიზებულია; ძირითადი საკითხები გამოკვეთილია, მათ შორის ორგანული კავშირი ძირითადად დაცულია; პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე მაქსიმალურად ეფექტურია, თუმცა მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი ფრაგმენტულად დარღვეულია (75%)	15%
	პრეზენტაციის შინაარსი ძირითადად კონკრეტული და ლაკონურად ჩამოყალიბებულია, თუმცა გარკვეული საკითხები ბუნდოვანია; საკითხებს შორის ორგანული კავშირი ფრაგმენტულად დარღვეულია; პრეზენტაცია მონოტონურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი არასრულია (51%)	10%
	პრეზენტაციის შინაარსი ბუნდოვანია, პრეზენტაცია ტექნიკურად გაუმართავი და მონოტონურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი სრულადაა დარღვეული (0%)	0%

Weeks 18-20	Update and improvement of literature review (~90% of the chapter I) taking into account the notes/ recommendations of the Scientific-Consultation Board.	18-20 კვირა	ლიტერატურული მიმოხილვის (1-ლი თავის ~90%) დახვეწა-გაუმჯობესება სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს შენიშვნების/ რეკომენდაციების გათვალისწინებით.
Week 21	<p>Final assessment by Scientific-Consultation Board</p> <p>Assessment criteria:</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ Review of the special literature on research topic is completed, number of selected literature is sufficient, critical analysis is perfect (20%). ◇ Actuality of the topic is fully justified, title of dissertation paper is adequate (20%). ◇ Problem is fully identified, hypothesis is clearly formulated, is interesting and valuable for academic society, as well as for representatives of given particular field; Research topic is clearly and completely identified (20%). ◇ Literature Overview is prepared for publication (20%). ◇ Presentation text is laconic and clearly structured, answers are exhaustive and justified (20%). 	21 კვირა	<p>სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს ფინალური შეფასება</p> <p>შეფასების კრიტერიუმები:</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ საკვლევ საკითხთან დაკავშირებული სპეციალური ლიტერატურის მიმოხილვა დასრულებულია, შერჩეული ლიტერატურის რაოდენობა საკმარისია, კრიტიკული ანალიზი სრულყოფილია (20%) ◇ თემის აქტუალობა დასაბუთებულია სრულყოფილად, სადისერტაციო ნაშრომის სათაური ადეკვატურია (20%) ◇ პრობლემა განსაზღვრულია სრულყოფილად, ჰიპოთეზა ჩამოყალიბებულია მკაფიოდ, საინტერესოა და ღირებულია, როგორც აკადემიური წრისთვის, ისე კონკრეტული სფეროს წარმომადგენლებისთვის; საკვლევ საკითხი მკაფიოდ და სრულად არის იდენტიფიცირებული (20%) ◇ პუბლიკაციისათვის მომზადებულია ლიტერატურის მიმოხილვა (Overview) (20%) ◇ საპრეზენტაციო ტექსტი ლაკონურია და მკაფიოდ სტრუქტურირებული, შეკითხვებზე პასუხები ამომწურავია და დასაბუთებული (20%)

1	Relevance of the review of the literature on research topic	Percent from the total score
	Presented clearly and completely (100%)	20%
	Presented with minor shortcomings (75%)	15%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	10%
	Not presented, or presented with substantial shortcomings (0%)	0%
2	Justification of actuality of the topic and adequacy of the dissertation paper title	Percent from the total score
	Completely justified and adequate (100%)	20%
	Justified with minor shortcomings (75%)	15%
	Justified fragmented, with shortcomings (51%)	10%
	Not justified, or justified with substantial shortcomings (0%)	0%
3	Problem determination and formulation of hypothesis, identification of research topic	Percent from the total score
	Formulated clearly and completely (100%)	20%
	Formulated with minor shortcomings (75%)	15%
	Formulated fragmented, with shortcomings (51%)	10%
	Not formulated, or formulated with substantial shortcomings (0%)	0%
4	Literature Overview is prepared for publication	Percent from the total score
	Presented clearly and completely (100%)	20%
	Presented with minor shortcomings (75%)	15%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	10%
	Not presented, or presented with substantial shortcomings (0%)	0%
5	Presentation/Discussion	Percent from the total score
	Content of the presentation is consistent, specific, concisely articulated and well organized, presented in creative and original way, main topics are clearly outlined, organic links between them is clear, visual side of the presentation is very effective, feedback from target audience is complete (100%)	20%
	Content of the presentation is basically consistent, specific, concisely articulated and well organized. Main issues are outlined, organic links between them is mainly maintained, visual side of the presentation is very effective, however feedback from target audience is fragmented (75%)	15%
	Content of the presentation is mainly specifically and precisely formulated, however, some issues are unclear. Organic links between topics is fragmented and disrupted, presentation is monotonous, and feedback from target audience is incomplete (51%)	10%
	Content of the presentation is unclear, presentation is technically faulty and monotonous, feedback from target audience is completely broken (0%)	0%

1	საკვლევი საკითხთან დაკავშირებული ლიტერატურის მიმოხილვის რელევანტურობა	პროცენტი ჯამური ქულიდან
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად (100%)	20%
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	15%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	10%
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
2	თემის აქტუალობის დასაბუთება და სადისერტაციო ნაშრომის სათაურის ადეკვატურობა	პროცენტი
	დასაბუთებულია სრულყოფილად და ადეკვატურია (100%)	20%
	დასაბუთებულია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	15%
	დასაბუთებულია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	10%
	არ არის დასაბუთებული ან დასაბუთებულია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
3	პრობლემა გახსნადგრა და ჰიპოთეზის ჩამოყალიბება, საკვლევი საკითხის იდენტიფიცირება	პროცენტი
	ჩამოყალიბებულია ნათლად და სრულყოფილად (100%)	20%
	ჩამოყალიბებულია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	15%
	ჩამოყალიბებულია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	10%
	არ არის ჩამოყალიბებული ან ჩამოყალიბებულია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
4	პუბლიკაციისათვის მომზადებულია ლიტერატურის მიმოხილვა (Overview)	პროცენტი
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად (100%)	20%
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	15%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	10%
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
5	პრეზენტაცია/დისკუსია	პროცენტი
	პრეზენტაციის შინაარსი თანმიმდევრული, კონკრეტული, ლაკონურად ჩამოყალიბებული და კარგად ორგანიზებულია, წარმოდგენილია შემოქმედებითად და ორიგინალურად, ძირითადი საკითხები მკაფიოდაა გამოკვეთილი, მთ შორის ორგანული კავშირი ნათელია, პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე მაქსიმალურად ეფექტურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი სრულია (100%)	20%
	პრეზენტაციის შინაარსი მეტწილად თანმიმდევრული, კონკრეტული, ლაკონურად ჩამოყალიბებული და კარგად ორგანიზებულია; ძირითადი საკითხები გამოკვეთილია, მათ შორის ორგანული კავშირი ძირითადად დაცულია; პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე მაქსიმალურად ეფექტურია, თუმცა მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი ფრაგმენტულად დარღვეულია (75%)	15%
	პრეზენტაციის შინაარსი ძირითადად კონკრეტული და ლაკონურად ჩამოყალიბებულია, თუმცა გარკვეული საკითხები ბუნდოვანია; საკითხებს შორის ორგანული კავშირი ფრაგმენტულად დარღვეულია; პრეზენტაცია მონოტონურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი არასრულია (51%)	10%
	პრეზენტაციის შინაარსი ბუნდოვანია, პრეზენტაცია ტექნიკურად გაუმართავი და მონოტონურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი სრულადაა დარღვეული (0%)	0%

Week 22	Recovery and final assessment	22 კვირა	აღდგენა და საბოლოო შეფასება
Assessment system:	Mid-term assessment - 60 points (Is held on week 17). Final assessment - 40 points (Is held on week 21). To pass the module the doctoral student is required to take at least 51% of components presented for assessment.	შეფასების სისტემა:	შუალედური შეფასება - 60 ქულა (ტარდება მე-17 კვირას). ფინალური შეფასება - 40 ქულა (ტარდება მე-21 კვირას). მოდულის გადასალახად დოქტორანტმა აუცილებელია მიიღოს შეფასებაზე წარსადგენი კომპონენტების მინიმუმ 51%.

2. Research Protocol

Prerequisite	Credit in review of the literature on dissertation topic
Description	<p>Research protocol is an action plan of the dissertation research project and is an application for conducting a dissertation research. This activity enables the doctoral student to prepare (according to Annex 2) and follow the research protocol.</p> <p>The activity includes the elaboration and presentation of the research protocol on the topic of dissertation, determination and clarification of research design, goals, objectives, materials and methods, possible structure of the paper and research plan-schedule; Development of research instrument (questionnaire, worksheet or registration form) taking into consideration ethical aspects of research.</p> <p>Dissertation Research Protocol prepared by the doctoral student in accordance to above components is approved by the Scientific-Consultation Board.</p>
Goals	Preparation of Scientific project according to the research protocol (determination and clarification of research design, goals, objectives, research instrument, materials and methods, and schedule of action plan of the research).

Activity contents

2. კვლევის პროტოკოლი

წინა პირობა	ჩათვლა სადისერტაციო თემაზე ლიტერატურის მიმოხილვაში
აღწერა	<p>კვლევის პროტოკოლი არის სადისერტაციო კვლევითი პროექტის სამოქმედო გეგმა და წარმოადგენს განაცხადს სადისერტაციო კვლევის ჩატარებაზე. აღნიშნული აქტივობა საშუალებას აძლევს დოქტორანტს მოამზადოს (სადოქტორო პროგრამის დანართი 2-ის მიხედვით) და დაიცვას კვლევის პროტოკოლი. აქტივობა მოიცავს დოქტორანტის მიერ სადისერტაციო თემაზე კვლევის პროტოკოლის შემუშავება-წარმოდგენას, კვლევის დიზაინის, მიზნების, ამოცანების, მასალებისა და მეთოდების, ნაშრომის სავარაუდო სტრუქტურისა და კვლევის გეგმა-გრაფიკის განსაზღვრა-დაზუსტებას; კვლევის ეთიკური ასპექტების გათვალისწინებით კვლევის ინსტრუმენტის (საკვლევის კითხვარის, ანკეტის თუ სარეგისტრაციო ფორმების) შემუშავება-ექსპერტიზას.</p> <p>აღნიშნული კომპონენტების გათვალისწინებით დოქტორანტის მიერ მომზადებულ სადისერტაციო კვლევის პროტოკოლს ამტკიცებს სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭო.</p>
მიზნები	კვლევის პროტოკოლის მიხედვით სამეცნიერო პროექტის მომზადება (კვლევის დიზაინის, მიზნების, ამოცანების, კვლევის ინსტრუმენტის, მასალებისა და მეთოდების, კვლევის სამოქმედო გეგმის გრაფიკის განსაზღვრა-დაზუსტება).

აქტივობის შინაარსი

Week 1-16	Preparation of research protocol, development of research instrument (questionnaire, worksheet or registration form).	1-16 კვირა	კვლევის პროტოკოლის მომზადება, კვლევის ინსტრუმენტის (კითხვარის, ანკეტის თუ სარეგისტრაციო ფორმების) შემუშავება.
Week 17	<p>Mid-term assessment by the Scientific-Consultation Board</p> <p>Research protocol assessment criteria:</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ Possible structure of the paper and research plan-schedule is well-developed and realistic (10%). ◇ Goal of the planned research is formulated clearly and corresponds to dissertation topic, research objectives are fully defined and makes it possible to achieve goal of the research (20%). ◇ Materials of planned research are representable, selected research methods are presented fully and are acceptable (20%). ◇ Research instrument is developed (questionnaire, worksheet or registration form) completely and complies to ethical norms (20%). ◇ It is likely that the research outcomes will have scientific innovation and practical value (20%). ◇ Presentation text is laconic and clearly structured, answers are exhaustive and justified (10%). 	17 კვირა	<p>სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს შუალედური შეფასება</p> <p>კვლევის პროტოკოლის შეფასების კრიტერიუმები:</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ ნაშრომის სავარაუდო სტრუქტურა და სამუშაო გეგმა-გრაფიკი შემუშავებულია სრულყოფილად და რეალისტურია (10%) ◇ დაგეგმილი კვლევის მიზანი ჩამოყალიბებულია მკაფიოდ და შეესაბამება სადისერტაციო თემას, კვლევის ამოცანები სრულად არის ფორმულირებული და შესაძლებლობას იძლევა მიღწეული იქნეს კვლევის მიზანი (20%) ◇ დაგეგმილი კვლევის მასალები რეპრეზენტაბელურია, კვლევის შერჩეული მეთოდები წარმოდგენილია სრულად და მისაღებია (20%) ◇ შემუშავებულია კვლევის ინსტრუმენტი (კითხვარი, ანკეტა თუ სარეგისტრაციო ფორმები) სრულყოფილად შესაბამისობაშია ეთიკის ნორმებთან (20%) ◇ სავარაუდოა, რომ კვლევის შედეგებს ექნებათ სამეცნიერო სიახლე და პრაქტიკული ღირებულება (20%) ◇ საპრეზენტაციო ტექსტი ლაკონურია და მკაფიოდ სტრუქტურირებული, შეკითხვებზე პასუხები ამომწურავია და დასაბუთებული (10%)

დამტკიცებულია რექტორის საბჭოს წლის N ... ოქმით

1	Possible structure of the paper and research plan-schedule	Percent from the total score
	Presented clearly and completely (100%)	10%
	Presented with minor shortcomings (75%)	7.5%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	5%
	Not presented, or presented with substantial shortcomings (0%)	0%
2	Research goal and objectives	Percent from the total score
	Formulated clearly and completely (100%)	20%
	Formulated with minor shortcomings (75%)	15%
	Formulated fragmented, with shortcomings (51%)	10%
	Not formulated, or formulated with substantial shortcomings (0%)	0%
3	Research materials and methods	Percent from the total score
	Presented clearly and completely (100%)	20%
	Presented with minor shortcomings (75%)	15%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	10%
	Not presented, or presented with substantial shortcomings (0%)	0%
4	Research instrument	Percent from the total score
	Developed completely and complies to ethical norms	20%
	Presented with minor shortcomings (75%)	15%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	10%
	Not presented, or presented with substantial shortcomings (0%)	0%
5	Research outcomes scientific innovation and practical value	Percent from the total score
	Presented clearly and completely (100%)	20%
	Presented with minor shortcomings (75%)	15%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	10%
	Not presented, or presented with substantial shortcomings (0%)	0%
6	Presentation/Discussion	Percent from the total score
	Content of the presentation is consistent, specific, concisely articulated and well organized, presented in creative and original way, main topics are clearly outlined, organic links between them is clear, visual side of the presentation is very effective, feedback from target audience is complete (100%)	10%
	Content of the presentation is basically consistent, specific, concisely articulated and well organized. Main issues are outlined, organic links between them is mainly maintained, visual side of the presentation is very effective, however feedback from target audience is fragmented (75%)	7.5%
	Content of the presentation is mainly specifically and precisely formulated, however, some issues are unclear. Organic links between topics is fragmented and disrupted, presentation is monotonous, and feedback from target audience is incomplete (51%)	5%

დამტკიცებულია რექტორის საბჭოს წლის N ... ოქმით

	Content of the presentation is unclear, presentation is technically faulty and monotonous, feedback from target audience is completely broken (0%)	0%
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

1	ნაშრომის სავარაუდო სტრუქტურა და სამუშაო გეგმა-გრაფიკი	პროცენტი ჯამური ქულიდან
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად (100%)	10%
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	7.5%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	5%
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
2	კვლევის მიზანი ამოცანები	პროცენტი
	ჩამოყალიბებულია ნათლად და სრულყოფილად (100%)	20%
	ჩამოყალიბებულია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	15%
	ჩამოყალიბებულია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	10%
	არ არის ჩამოყალიბებული ან ჩამოყალიბებულია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
3	კვლევის მასალები და მეთოდები	პროცენტი
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად (100%)	20%
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	15%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	10%
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
4	კვლევის ინსტრუმენტი	პროცენტი
	შემუშავებულია სრულყოფილად და შესაბამისობაშია ეთიკის ნორმებთან	20%
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	15%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	10%
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
5	კვლევის შედეგების სავარაუდო სამეცნიერო სიახლე და პრაქტიკული ღირებულება	პროცენტი
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად (100%)	20%
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	15%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	10%
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
6	პრეზენტაცია/დისკუსია	პროცენტი
	პრეზენტაციის შინაარსი თანმიმდევრული, კონკრეტული, ლაკონურად ჩამოყალიბებული და კარგად ორგანიზებულია, წარმოდგენილია შემოქმედებითად და ორიგინალურად, ძირითადი საკითხები მკაფიოდაა გამოკვეთილი, მთ შორის ორგანული კავშირი ნათელია, პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე მაქსიმალურად ეფექტურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი სრულია (100%)	10%
	პრეზენტაციის შინაარსი მეტწილად თანმიმდევრული, კონკრეტული, ლაკონურად ჩამოყალიბებული და კარგად ორგანიზებულია; ძირითადი საკითხები გამოკვეთილია, მათ შორის ორგანული კავშირი ძირითადად დაცულია; პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე მაქსიმალურად ეფექტურია, თუმცა მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი ფრაგმენტულად დარღვეულია (75%)	7.5%
	პრეზენტაციის შინაარსი ძირითადად კონკრეტული და ლაკონურად ჩამოყალიბებულია, თუმცა გარკვეული საკითხები ბუნდოვანია; საკითხებს შორის ორგანული კავშირი ფრაგმენტულად დარღვეულია; პრეზენტაცია მონოტონურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი არასრულია (51%)	5%
	პრეზენტაციის შინაარსი ბუნდოვანია, პრეზენტაცია ტექნიკურად გაუმართავი და მონოტონურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი სრულადაა დარღვეული (0%)	0%

<p>Weeks 18-20</p>	<p>Update and improvement of research protocol taking into account the notes/recommendations of the Scientific-Consultation Board, update and improvement of questionnaire, worksheet or registration form and obtaining permission of the Board of Human Issues (or Ethics Committee) for their application</p>	<p>18-20 კვირა</p>	<p>კვლევის პროტოკოლის დახვეწა-გაუმჯობესება სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს შენიშვნების/რეკომენდაციების გათვალისწინებით, კითხვარის, ანკეტის თუ სარეგისტრაციო ფორმების დახვეწა-გაუმჯობესება და მათ გამოყენებაზე ჰუმანურ საკითხთა საბჭოს (ან ეთიკის კომისიის) ნებართვის მიღება,</p>
<p>Week 21</p>	<p>Final assessment by the Scientific-Consultation Board Research protocol assessment criteria:</p> <p>Possible structure of the paper and research plan-schedule is well-developed and realistic (10%).</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ Goal of the planned research is formulated clearly and corresponds to dissertation topic, research objectives are fully defined and makes it possible to achieve goal of the research (20%) ◇ Materials of planned research are representable, selected research methods are presented fully and are acceptable (20%). ◇ Research instrument is developed (questionnaire, worksheet or registration form) completely and complies to ethical norms (20%). ◇ It is likely that the research outcomes will have scientific innovation and practical value (20%). ◇ Presentation text is laconic and clearly structured, answers are exhaustive and justified (10%). 	<p>21 კვირა</p>	<p>სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს ფინალური შეფასება</p> <p>კვლევის პროტოკოლის შეფასების კრიტერიუმები:</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ ნაშრომის სავარაუდო სტრუქტურა და სამუშაო გეგმა-გრაფიკი შემუშავებულია სრულყოფილად და რეალისტურია (10%) ◇ დაგეგმილი კვლევის მიზანი ჩამოყალიბებულია მკაფიოდ და შეესაბამება სადისერტაციო თემას, კვლევის ამოცანები სრულად არის ფორმულირებული და შესაძლებლობას იძლევა მიღწეული იქნეს კვლევის მიზანი (20%) ◇ დაგეგმილი კვლევის მასალები რეპრეზენტაბელურია, კვლევის შერჩეული მეთოდები წარმოდგენილია სრულად და მისაღება (20%) ◇ შემუშავებულია კვლევის ინსტრუმენტი (კითხვარი, ანკეტა თუ სარეგისტრაციო ფორმები) სრულყოფილად, შესაბამისობაშია ეთიკის ნორმებთან (20%) ◇ სავარაუდოა, რომ კვლევის შედეგებს ექნებათ სამეცნიერო სიახლე და პრაქტიკული ღირებულება (20%) ◇ საპრეზენტაციო ტექსტი ლაკონურია და მკაფიოდ სტრუქტურირებული, შეკითხვებზე პასუხები ამომწურავია და დასაბუთებული (10%)

1	Possible structure of the paper and research plan-schedule	Percent from the total score
	Presented clearly and completely (100%)	10%
	Presented with minor shortcomings (75%)	7.5%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	5%
	Not presented, or presented with substantial shortcomings (0%)	0%
2	Research goal and objectives	Percent from the total score
	Formulated clearly and completely (100%)	20%
	Formulated with minor shortcomings (75%)	15%
	Formulated fragmented, with shortcomings (51%)	10%
	Not formulated, or formulated with substantial shortcomings (0%)	0%
3	Research materials and methods	Percent from the total score
	Presented clearly and completely (100%)	20%
	Presented with minor shortcomings (75%)	15%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	10%
	Not presented, or presented with substantial shortcomings (0%)	0%
4	Research instrument	Percent from the total score
	Developed completely and complies to ethical norms	20%
	Presented with minor shortcomings (75%)	15%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	10%
	Not presented, or presented with substantial shortcomings (0%)	0%
5	Research outcomes expected scientific innovation and practical value	Percent from the total score
	Presented clearly and completely (100%)	20%
	Presented with minor shortcomings (75%)	15%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	10%
	Not presented, or presented with substantial shortcomings (0%)	0%
6	Presentation/Discussion	Percent from the total score
	Content of the presentation is consistent, specific, concisely articulated and well organized, presented in creative and original way, main topics are clearly outlined, organic links between them is clear, visual side of the presentation is very effective, feedback from target audience is complete (100%)	10%
	Content of the presentation is basically consistent, specific, concisely articulated and well organized. Main issues are outlined, organic links between them is mainly maintained, visual side of the presentation is very effective, however feedback from target audience is fragmented (75%)	7.5%
	Content of the presentation is mainly specifically and precisely formulated, however, some issues are unclear. Organic links between topics is fragmented and disrupted, presentation is monotonous, and feedback from target audience is incomplete (51%)	5%
	Content of the presentation is unclear, presentation is technically faulty and monotonous, feedback from target audience is completely broken (0%)	0%

1	ნაშრომის სავარაუდო სტრუქტურა და სამუშაო გეგმა-გრაფიკი	პროცენტი ჯამური ქულიდან
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად (100%)	10%
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	7.5%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	5%
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
2	კვლევის მიზანი ამოცანები	პროცენტი
	ჩამოყალიბებულია ნათლად და სრულყოფილად (100%)	20%
	ჩამოყალიბებულია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	15%
	ჩამოყალიბებულია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	10%
	არ არის ჩამოყალიბებული ან ჩამოყალიბებულია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
3	კვლევის მასალები და მეთოდები	პროცენტი
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად (100%)	20%
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	15%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	10%
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
4	კვლევის ინსტრუმენტი	პროცენტი
	შემუშავებულია სრულყოფილად და შესაბამისობაშია ეტიკის ნორმებთან	20%
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	15%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	10%
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
5	კვლევის შედეგების სავარაუდო საძიებო სიახლე და პრაქტიკული ღირებულება	პროცენტი
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად (100%)	20%
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	15%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	10%
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
6	პრეზენტაცია/დისკუსია	პროცენტი
	პრეზენტაციის შინაარსი თანმიმდევრული, კონკრეტული, ლაკონურად ჩამოყალიბებული და კარგად ორგანიზებულია, წარმოდგენილია შემოქმედებითად და ორიგინალურად, ძირითადი საკითხები მკაფიოდაა გამოკვეთილი, მთ შორის ორგანული კავშირი ნათელია, პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე მაქსიმალურად ეფექტურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი სრულია (100%)	10%
	პრეზენტაციის შინაარსი მეტწილად თანმიმდევრული, კონკრეტული, ლაკონურად ჩამოყალიბებული და კარგად ორგანიზებულია; ძირითადი საკითხები გამოკვეთილია, მათ შორის ორგანული კავშირი ძირითადად დაცულია; პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე მაქსიმალურად ეფექტურია, თუმცა მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი ფრაგმენტულად დარღვეულია (75%)	7.5%
	პრეზენტაციის შინაარსი ძირითადად კონკრეტული და ლაკონურად ჩამოყალიბებულია, თუმცა გარკვეული საკითხები ბუნდოვანია; საკითხებს შორის ორგანული კავშირი ფრაგმენტულად დარღვეულია; პრეზენტაცია მონოტონურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი არასრულია (51%)	5%
	პრეზენტაციის შინაარსი ბუნდოვანია, პრეზენტაცია ტექნიკურად გაუმართავი და მონოტონურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი სრულადაა დარღვეული (0%)	0%

Week 22	Recovery and final assessment	22 კვირა	აღდგენა და საბოლოო შეფასება
Assessment system:	Mid-term assessment - 60 points (Is held on week 17). Final assessment - 40 points (Is held on week 21). To pass the module the doctoral student is required to take at least 51% of components presented for assessment.	შეფასების სისტემა:	შუალედური შეფასება - 60 ქულა (ტარდება მე-17 კვირას). ფინალური შეფასება - 40 ქულა (ტარდება მე-21 კვირას). კვლევის პროტოკოლის გადასალახად და ჩათვლის მისაღებად დოქტორანტმა აუცილებელია მიიღოს შეფასებაზე წარსადგენი კომპონენტების მინიმუმ 51%

3. Scientific research

Prerequisite To begin scientific research, the doctoral student should have received credit for "Research Protocol".

Scientific research is carried out in two (at least) semesters.
1st semester:
 Starting scientific research according to objectives set out in research protocol; Execute 50% of total volume of scientific work according to working plan-schedule: collection of materials, creation of database and statistical processing of data using SPSS and/or other software, presentation of results in tables and charts and their analysis, textual description of results, write Chapter 1 of research part of dissertation paper, formulation of relevant conclusions, write Part 1 of Chapter 2 (Materials and Methods), presentation of obtained results to Scientific-Consultation Board, preparation-submission of 1 scientific article (2nd publication) for publication.
2nd semester:
 Completion of scientific research; Execute 50% of total volume of scientific work according to working plan-schedule: collection of materials through research instrument (questionnaire, worksheet or registration form); Creation of database and statistical processing of data using SPSS and/or other software, presentation of results in tables and charts and their analysis, textual description of results, write Part 2 of Chapter 2 (Materials and Methods), formulation of relevant conclusions, presentation of obtained results to Scientific-Consultation Board, preparation-submission of 1 scientific article (3rd publication) for publication.

De-
scriptio
n

3. სამეცნიერო კვლევა

წინა პირობა სამეცნიერო კვლევის დასაწყებად დოქტორანტს უნდა ჰქონდეს მიღებული ჩათვლა „კვლევის პროტოკოლში“.

სამეცნიერო კვლევა მიმდინარეობს ორი (მინიმუმ) სასწავლო სემესტრის განმავლობაში.
 1-ლი სემესტრი:
 სამეცნიერო კვლევის დაწყება, კვლევის პროტოკოლში წარმოდგენილი დასახული ამოცანების შესაბამისად, სამუშაო გეგმა-გრაფიკის მიხედვით კვლევითი სამუშაოების საერთო მოცულობის 50%-ის შესრულება: კვლევის ინსტრუმენტის (კითხვარების, ანკეტების თუ სარეგისტრაციო ფორმების) საშუალებით მასალების შეგროვება, მონაცემთა ბაზების შექმნა და სტატისტიკური დამუშავება SPSS-ის და/ან სხვა პროგრამული პაკეტის საშუალებით, შედეგების წარმოსახვა ცხრილებისა და გრაფიკების სახით და მათი ანალიზი, შედეგების ტექსტუალური აღწერა, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის 1 თავის დაწერა, შესაბამისი დასკვნების ფორმულირება, დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) 1-ლი ნაწილის დაწერა, მიღებული შედეგების სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს წინაშე პრეზენტაცია, პუბლიკაციისათვის 1 (მე-2 პუბლიკაცია) სამეცნიერო სტატიის მომზადება-წარდგენა.

აღწერა

Goals	<p>1st semester:</p> <p>Conducting research in accordance with the protocol, write Chapter 1 of the research part of the dissertation, formulation of relevant conclusions, preparation of 1 scientific article for publication according to standards set for referenced publication.</p> <p>2nd semester:</p> <p>Completion of scientific research in accordance with the protocol, write Chapter 2 of the research part of the dissertation, formulation of relevant conclusions, elaboration of practical recommendations, preparation of 1 scientific article for publication according to standards set for impact factor publication.</p>	<p>მე-2 სემესტრი:</p> <p>სამეცნიერო კვლევის დასრულება, კვლევის პროტოკოლში წარმოდგენილი დასახული ამოცანების შესაბამისად, სამუშაო გეგმა-გრაფიკის მიხედვით კვლევითი სამუშაოების საერთო მოცულობის 50%-ის შესრულება: კვლევის ინსტრუმენტის (კითხვარების, ანკეტების თუ სარეგისტრაციო ფორმების) საშუალებით მასალების შეგროვება, მონაცემთა ბაზების შექმნა და სტატისტიკური დამუშავება SPSS-ის და/ან სხვა პროგრამული პაკეტის საშუალებით, შედეგების წარმოსახვა ცხრილებისა და გრაფიკების სახით და მათი ანალიზი, შედეგების ტექსტუალური აღწერა, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის მე-2-ე თავის (მასალები და მეთოდები) მე-2-ე ნაწილის დაწერა, შესაბამისი დასკვნების ფორმულირება, მიღებული შედეგების სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს წინაშე პრეზენტაცია, პუბლიკაციისათვის 1 (მე-3 პუბლიკაცია) სამეცნიერო სტატიის მომზადება-წარდგენა.</p>
Activity contents		
1 st semester:		
Weeks 1-8	Collection of 50% of the total volume of materials through research instrument; Creation of database and statistical processing of data using SPSS and/or other software, presentation of results in tables and charts and their analysis.	<p>1-ლი სემესტრი:</p> <p>პროტოკოლის მიხედვით კვლევის ჩატარება, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის 1 თავის დაწერა, შესაბამისი დასკვნების ფორმულირება, პუბლიკაციისათვის 1 სამეცნიერო სტატიის მომზადება რეფერირებადი პუბლიკაციისათვის აუცილებელი სტანდარტის დონეზე.</p>
Weeks 9-16	Textual description of results, writing Chapter 1 of research part of dissertation paper, formulation of relevant conclusions, write Part 1 of Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper, preparation of 1 scientific article according to Annex 5 for submission to referenced journal, preparation of obtained results for presentation to Scientific-Consultation Board.	<p>მე-2 სემესტრი:</p> <p>პროტოკოლის მიხედვით კვლევის დასრულება, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის მე-2-ე თავის დაწერა, შესაბამისი დასკვნების ფორმულირება, პრაქტიკული რეკომენდაციების შემუშავება, პუბლიკაციისათვის 1 სამეცნიერო სტატიის მომზადება იმპაქტ-ფაქტორიანი პუბლიკაციისათვის აუცილებელი სტანდარტის დონეზე.</p>

აქტივობის შინაარსი

Mid-term assessment of Fragment 1 of the research by the Scientific-Consultation Board

1-ლი სემესტრი:

Fragment 1 assessment criteria:

- Week 17
- ◇ Research works are underway and are in progress in accordance with the protocol, works schedule is followed, main part (50%) of materials is collected **(20%)**.
 - ◇ Databases (50%) are created and data statistically processed **(20%)**.
 - ◇ Part 1 of research part of dissertation paper is written, Part 1 of the Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper is written, research results are well illustrated on tables and charts, analysis of research results is complete, relevant conclusions are formulated **(20%)**.
 - ◇ Scientific article is ready for publication and is presented according to standards set for referenced publication **(30%)**.
 - ◇ Presentation and discussion: Presentation text is laconic and clearly structured, visual part of presentation corresponds to textual part, answers to questions on the topic of presentation are exhaustive and justified **(10%)**.

1-8 კვირა	კვლევის ინსტრუმენტის საშუალებით მასალების საერთო მოცულობის 50%-ის შეგროვება, მონაცემთა ბაზების შექმნა და სტატისტიკური დამუშავება SPSS-ის და/ან სხვა პროგრამული პაკეტის საშუალებით, შედეგების წარმოსახვა ცხრილებისა და გრაფიკების სახით და მათი ანალიზი
9-16 კვირა	შედეგების ტექსტუალური აღწერა, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის 1 თავის დაწერა, შესაბამისი დასკვნების ფორმულირება, დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) 1-ლი ნაწილის დაწერა, სადოქტორო პროგრამის №5 დანართის მიხედვით 1 სამეცნიერო სტატიის მომზადება-წარდგენა რეფერირებად ჟურნალში პუბლიკაციისათვის, სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს წინაშე მიღებული შედეგების პრეზენტაციისათვის მომზადება
17 კვირა	<p>სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს მიერ კვლევის 1-ლი ფრაგმენტის შუალედური შეფასება შეფასების კრიტერიუმები:</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ კვლევითი სამუშაოები დაწყებულია, მიმდინარეობს პროტოკოლის შესაბამისად, სამუშაო გეგმის გრაფიკი დაცულია, მასალების ძირითადი ნაწილი (50%) შეგროვებულია (20%); ◇ მონაცემთა ბაზები (50%) შექმნილია და სტატისტიკურად დამუშავებული (20%); ◇ დისერტაციის კვლევითი ნაწილის 1 თავი დაწერილია, დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) 1-ლი ნაწილი დაწერილია, კვლევის შედეგები კარგად არის ილუსტრირებული ცხრილებისა და გრაფიკების საშუალებით, კვლევის შედეგების ანალიზი სრულყოფილია, შესაბამისი დასკვნები ფორმულირებულია (20%); ◇ პუბლიკაციისათვის სამეცნიერო სტატია მომზადებულია და წარმოდგენილი რეფერირებადი პუბლიკაციისათვის აუცილებელი სტანდარტის დონეზე (30%); ◇ პრეზენტაცია დადისკუსია: საპრეზენტაციო ტექსტი ლაკონურად და მკაფიოდაა სტრუქტურირებული, პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე შეესაბამება პრეზენტაციის ტექსტუალურ ნაწილს; საპრეზენტაციო თემის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე პასუხები ამომწურავია და დასაბუთებული (10%);

1	Following workplan schedule, collection of main part (50%) of materials	Percent from the total score
	Schedule is followed and main part (50%) of materials is collected fully (100%)	20%
	Main part of materials is collected with slight delay (75%)	15%
	Main part of materials is collected with delay (51%)	10%
	Materials are not collected or collected with substantial delay (0%)	0%
2	Creation of databases (50%) and statistical processing of data	Percent from the total score
	Databases (50%) are created and data statistically processed fully (100%)	20%
	Databases (50%) are created and data statistically processed with slight delay (75%)	15%
	Databases (50%) are created and data statistically processed with delay (51%)	10%
	Databases (50%) are not created and statistically processed or created and processed with substantial delay (0%)	0%
3	Writing Part 1 of Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper, write Part 1 of research part of dissertation, illustrate in tables and charts, analysis of research results, formulation of relevant conclusions	Percent from the total score
	Part 1 of the Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper is written, Part 1 of research part of dissertation paper is written, illustrated on tables and charts, research results are analyzed, relevant conclusions are formulated completely (100%)	20%
	Part 1 of the Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper is written, Part 1 of research part of dissertation paper is written, illustrated on tables and charts, research results are analyzed, relevant conclusions are formulated with minor shortcomings (75%)	15%
	Part 1 of the Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper is written, Part 1 of research part of dissertation paper is written, illustrated on tables and charts, research results are analyzed, relevant conclusions are formulated with shortcomings (51%)	10%
	Part 1 of the Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper is not written, and/or Part 1 of research part of dissertation paper is not written or written with substantial shortcomings (0%)	0%
4	Preparation of scientific article for publication according to standards set for referenced publication	Percent from the total score
	Article is prepared and presented according to standards set for referenced publication (100%)	30%
	Article is prepared and presented with minor shortcomings (75%)	22.5%
	Article is prepared and presented with shortcomings (51%)	15%
	Article is not presented or presented with substantial shortcomings (0)	0%
5	Presentation/Discussion	Percent from the total score
	Content of the presentation is consistent, specific, concisely articulated and well organized, presented in creative and original way, main topics are clearly outlined, organic links between them is clear, visual side of the presentation is very effective, feedback from target audience is complete (100%)	10%
	Content of the presentation is basically consistent, specific, concisely articulated and well organized. Main issues are outlined, organic links between them is mainly maintained, visual side of the presentation is very effective, however feedback from target audience is fragmented (75%)	7.5%
	Content of the presentation is mainly specifically and precisely formulated, however, some issues are unclear. Organic links between topics is fragmented and disrupted, presentation is monotonous, and feedback from target audience is incomplete (51%)	5%
	Content of the presentation is unclear, presentation is technically faulty and monotonous, feedback from target audience is completely broken (0%)	0%

1	სამუშაო გეგმის გრაფიკის დაცვა, მასალების ძირითადი ნაწილის (50%) შეგროვება	პროცენტი
	გრაფიკი დაცულია და მასალების ძირითადი ნაწილი (50%) შეგროვებულია სრულად (100%)	20%
	მასალების ძირითადი ნაწილი შეგროვებულია უმნიშვნელო ჩამორჩენით (75%)	15%
	მასალების ძირითადი ნაწილი შეგროვებულია ჩამორჩენით (51%)	10%
	არ არის შეგროვებულია ან შეგროვებულია მნიშვნელოვანი ჩამორჩენით (0%)	0%
2	მონაცემთა ბაზების (50%) შექმნა და სტატისტიკური დამუშავება	პროცენტი
	მონაცემთა ბაზები (50%) შექმნილია და სტატისტიკურად დამუშავებულია სრულად (10%)	20%
	მონაცემთა ბაზები შექმნილია და სტატისტიკურად დამუშავებულია უმნიშვნელო ჩამორჩენით (75%)	15%
	მონაცემთა ბაზები შექმნილია და სტატისტიკურად დამუშავებულია ჩამორჩენით (51%)	10%
	მონაცემთა ბაზები არ არის შექმნილი და სტატისტიკურად დამუშავებული ან შექმნილია და სტატისტიკურად დამუშავებულია მნიშვნელოვანი ჩამორჩენით (0%)	0%
3	დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) 1-ლი ნაწილის დაწერა, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის 1 თავის დაწერა, ილუსტრირება ცხრილებისა და გრაფიკების საშუალებით, კვლევის შედეგების ანალიზი, შესაბამისი დასკვნების ფორმულირება	პროცენტი
	დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) 1-ლი ნაწილი დაწერილია, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის 1 თავი დაწერილია, ილუსტრირებულია ცხრილებისა და გრაფიკების საშუალებით, კვლევის შედეგების ანალიზი ჩატარებულია, შესაბამისი დასკვნები ფორმულირებულია სრულყოფილად (100%)	20%
	დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) 1-ლი ნაწილი დაწერილია, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის 1 თავი დაწერილია, ილუსტრირებულია ცხრილებისა და გრაფიკების საშუალებით, კვლევის შედეგების ანალიზი ჩატარებულია, შესაბამისი დასკვნები ფორმულირებულია უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	15%
	დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) 1-ლი ნაწილი დაწერილია, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის 1 თავი დაწერილია, ილუსტრირებულია ცხრილებისა და გრაფიკების საშუალებით, კვლევის შედეგების ანალიზი ჩატარებულია, შესაბამისი დასკვნები ფორმულირებულია ხარვეზებით (51%)	10%
	არ არის დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) 1-ლი ნაწილი და/ან დისერტაციის კვლევითი ნაწილის 1 თავი დაწერილი, ან დაწერილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
	4	პუბლიკაციისათვის სამეცნიერო სტატიის მომზადება და წარმოდგენა რეფერირებადი პუბლიკაციისათვის აუცილებელი სტანდარტის დონეზე
სტატია მომზადებული და წარმოდგენილია რეფერირებადი პუბლიკაციისათვის აუცილებელი სტანდარტის დონეზე (100%)		30%
სტატია მომზადებული და წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)		22.5%
სტატია მომზადებული და წარმოდგენილია ხარვეზებით (51%)		15%
სტატია არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0)		0%
5	პრეზენტაცია/დისკუსია	პროცენტი
	პრეზენტაციის შინაარსი თანმიმდევრული, კონკრეტული, ლაკონურად ჩამოყალიბებული და კარგად ორგანიზებულია, წარმოდგენილია შემოქმედებითად და ორიგინალურად, ძირითადი საკითხები მკაფიოდაა გამოკვეთილი, მთ შორის ორგანული კავშირი ნათელია, პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე მაქსიმალურად ეფექტურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი სრულია (100%)	10%
	პრეზენტაციის შინაარსი მეტწილად თანმიმდევრული, კონკრეტული, ლაკონურად ჩამოყალიბებული და კარგად ორგანიზებულია; ძირითადი საკითხები გამოკვეთილია, მათ შორის ორგანული კავშირი ძირითადად დაცულია; პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე მაქსიმალურად ეფექტურია, თუმცა მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი ფრაგმენტულად დარღვეულია (75%)	7.5%
	პრეზენტაციის შინაარსი ძირითადად კონკრეტული და ლაკონურად ჩამოყალიბებულია, თუმცა გარკვეული საკითხები ბუნდოვანია; საკითხებს შორის ორგანული კავშირი ფრაგმენტულად დარღვეულია; პრეზენტაცია მონოტონურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი არასრულია (51%)	5%
	პრეზენტაციის შინაარსი ბუნდოვანია, პრეზენტაცია ტექნიკურად გაუმართავი და მონოტონურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი სრულადაა დარღვეული (0%)	0%

<p>Weeks 18-20</p>	<p>Correction of Part 1 of research part of dissertation paper, conclusions and scientific article taking into account critical opinions, remarks and recommendations expressed at the meeting with Scientific-Consultation Board and preparation for presentation to Scientific-Consultation Board</p>	<p>18-20 კვირა</p>	<p>სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოზე გამოთქმული კრიტიკული მოსაზრებების, შენიშვნებისა და რეკომენდაციების გათვალისწინებით დისერტაციის კვლევითი ნაწილის 1 თავის, დასკვნების, სამეცნიერო სტატიის კორექტირება და სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს წინაშე პრეზენტაციისათვის მომზადება</p>
<p>Week 21</p>	<p>Final assessment of Fragment 1 of the research by the Scientific-Consultation Board Fragment 1 assessment criteria:</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ Research works are underway and are in progress in accordance with the protocol, works schedule is followed, main part (50%) of materials is collected (20%). ◇ Databases (50%) are created and data statistically processed (20%). ◇ Chapter 1 of research part of dissertation paper is written, Part 1 of the Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper is written, research results are well illustrated on tables and charts, analysis of research results is complete, relevant conclusions are formulated (20%). ◇ Scientific article is ready for publication and is presented according to standards set for referenced publication (30%). ◇ Presentation and discussion: Presentation text is laconic and clearly structured, visual part of presentation corresponds to textual part, answers to questions on the topic of presentation are exhaustive and justified (10%). 	<p>21 კვირა</p>	<p>სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს მიერ კვლევის 1-ლი ფრაგმენტის ფინალური შეფასება შეფასების კრიტერიუმები:</p> <ul style="list-style-type: none"> ◇ კვლევითი სამუშაოები დაწყებულია, მიმდინარეობს პროტოკოლის შესაბამისად, სამუშაო გეგმის გრაფიკი დაცულია, მასალების ძირითადი ნაწილი (50%) შეგროვებულია (20%); ◇ მონაცემთა ბაზები (50%) შექმნილია და სტატისტიკურად დამუშავებული (20%); ◇ დისერტაციის კვლევითი ნაწილის 1 თავი დაწერილია, დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) 1-ლი ნაწილი დაწერილია, კვლევის შედეგები კარგად არის ილუსტრირებული ცხრილებისა და გრაფიკების საშუალებით, კვლევის შედეგების ანალიზი სრულყოფილია, შესაბამისი დასკვნები ფორმულირებულია (20%); ◇ პუბლიკაციისათვის სამეცნიერო სტატია მომზადებულია და წარმოდგენილი რეფერირებადი პუბლიკაციისათვის აუცილებელი სტანდარტის დონეზე (30%); ◇ პრეზენტაცია და დისკუსია: საპრეზენტაციო ტექსტი ლაკონურად და მკაფიოდაა სტრუქტურირებული, პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე შეესაბამება პრეზენტაციის ტექსტუალურ ნაწილს; საპრეზენტაციო თემის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე პასუხები ამომწურავია და დასაბუთებული (10%);

1	Following work plan schedule, collection of main part (50%) of materials	Percent from the total score
	Schedule is followed and main part (50%) of materials is collected fully (100%)	20%
	Main part of materials is collected with slight delay (75%)	15%
	Main part of materials is collected with delay (51%)	10%
	Materials are not collected or collected with substantial delay (0%)	0%
2	Creation of databases (50%) and statistical processing of data	Percent
	Databases (50%) are created and data statistically processed fully (100%)	20%
	Databases (50%) are created and data statistically processed with slight delay (75%)	15%
	Databases (50%) are created and data statistically processed with delay (51%)	10%
	Databases (50%) are not created and statistically processed or created and processed with substantial delay (0%)	0%
3	Write Part 1 of Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper, write Part 1 of research part of dissertation, illustrate in tables and charts, analysis of research results, formulation of relevant conclusions	Percent
	Part 1 of the Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper is written, Part 1 of research part of dissertation paper is written, illustrated on tables and charts, research results are analyzed, relevant conclusions are formulated completely (100%)	20%
	Part 1 of the Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper is written, Part 1 of research part of dissertation paper is written, illustrated on tables and charts, research results are analyzed, relevant conclusions are formulated with minor shortcomings (75%)	15%
	Part 1 of the Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper is written, Part 1 of research part of dissertation paper is written, illustrated on tables and charts, research results are analyzed, relevant conclusions are formulated with shortcomings (51%)	10%
	Part 1 of the Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper is not written, and/or Part 1 of research part of dissertation paper is not written or written with substantial shortcomings (0%)	0%
4	Preparation of scientific article for publication according to standards set for referenced publication	Percent
	Article is prepared and presented according to standards set for referenced publication (100%)	30%
	Article is prepared and presented with minor shortcomings (75%)	22.5%
	Article is prepared and presented with shortcomings (51%)	15%
	Article is not presented or presented with substantial shortcomings (0)	0%
5	Presentation/Discussion	Percent
	Content of the presentation is consistent, specific, concisely articulated and well organized, presented in creative and original way, main topics are clearly outlined, organic links between them is clear, visual side of the presentation is very effective, feedback from target audience is complete (100%)	10%
	Content of the presentation is basically consistent, specific, concisely articulated and well organized. Main issues are outlined, organic links between them is mainly maintained, visual side of the presentation is very effective, however feedback from target audience is fragmented (75%)	7.5%
	Content of the presentation is mainly specifically and precisely formulated, however, some issues are unclear. Organic links between topics is fragmented and disrupted, presentation is monotonous, and feedback from target audience is incomplete (51%)	5%
	Content of the presentation is unclear, presentation is technically faulty and monotonous, feedback from target audience is completely broken (0%)	0%

1	სამუშაო გეგმის გრაფიკის დაცვა, მასალების ძირითადი ნაწილის (50%) შეგროვება	პროცენტი
	გრაფიკი დაცულია და მასალების ძირითადი ნაწილი (50%) შეგროვებულია სრულად (100%)	20%
	მასალების ძირითადი ნაწილი შეგროვებულია უმნიშვნელო ჩამორჩენით (75%)	15%
	მასალების ძირითადი ნაწილი შეგროვებულია ჩამორჩენით (51%)	10%
	არ არის შეგროვებულია ან შეგროვებულია მნიშვნელოვანი ჩამორჩენით (0%)	0%
2	მონაცემთა ბაზების (50%) შექმნა და სტატისტიკური დამუშავება	პროცენტი
	მონაცემთა ბაზები (50%) შექმნილია და სტატისტიკურად დამუშავებულია სრულად (100%)	20%
	მონაცემთა ბაზები შექმნილია და სტატისტიკურად დამუშავებულია უმნიშვნელო ჩამორჩენით (75%)	15%
	მონაცემთა ბაზები შექმნილია და სტატისტიკურად დამუშავებულია ჩამორჩენით (51%)	10%
	მონაცემთა ბაზები არ არის შექმნილი და სტატისტიკურად დამუშავებული ან შექმნილია და სტატისტიკურად დამუშავებულია მნიშვნელოვანი ჩამორჩენით (0%)	0%
3	დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) 1-ლი ნაწილის დაწერა, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის 1 თავის დაწერა, ილუსტრირება ცხრილებისა და გრაფიკების საშუალებით, კვლევის შედეგების ანალიზი, შესაბამისი დასკვნების ფორმულირება	პროცენტი
	დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) 1-ლი ნაწილი დაწერილია, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის 1 თავი დაწერილია, ილუსტრირებულია ცხრილებისა და გრაფიკების საშუალებით, კვლევის შედეგების ანალიზი ჩატარებულია, შესაბამისი დასკვნები ფორმულირებულია სრულყოფილად (100%)	20%
	დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) 1-ლი ნაწილი დაწერილია, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის 1 თავი დაწერილია, ილუსტრირებულია ცხრილებისა და გრაფიკების საშუალებით, კვლევის შედეგების ანალიზი ჩატარებულია, შესაბამისი დასკვნები ფორმულირებულია უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	15%
	დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) 1-ლი ნაწილი დაწერილია, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის 1 თავი დაწერილია, ილუსტრირებულია ცხრილებისა და გრაფიკების საშუალებით, კვლევის შედეგების ანალიზი ჩატარებულია, შესაბამისი დასკვნები ფორმულირებულია ხარვეზებით (51%)	10%
	არ არის დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) 1-ლი ნაწილი და/ან დისერტაციის კვლევითი ნაწილის 1 თავი დაწერილი, ან დაწერილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
4	პუბლიკაციისათვის სამეცნიერო სტატიის მომზადება და წარმოდგენა რეფერირებადი პუბლიკაციისათვის აუცილებელი სტანდარტის დონეზე	პროცენტი
	სტატია მომზადებული და წარმოდგენილია რეფერირებადი პუბლიკაციისათვის აუცილებელი სტანდარტის დონეზე (100%)	30%
	სტატია მომზადებული და წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	22.5%
	სტატია მომზადებული და წარმოდგენილია ხარვეზებით (51%)	15%
	სტატია არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
5	პრეზენტაცია/დისკუსია	პროცენტი
	პრეზენტაციის შინაარსი თანმიმდევრული, კონკრეტული, ლაკონურად ჩამოყალიბებული და კარგად ორგანიზებულია, წარმოდგენილია შემოქმედებითად და ორიგინალურად, ძირითადი საკითხები მკაფიოდაა გამოკვეთილი, მთ შორის ორგანული კავშირი ნათელია, პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე მაქსიმალურად ეფექტურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი სრულია (100%)	10%
	პრეზენტაციის შინაარსი მეტწილად თანმიმდევრული, კონკრეტული, ლაკონურად ჩამოყალიბებული და კარგად ორგანიზებულია; ძირითადი საკითხები გამოკვეთილია, მათ შორის ორგანული კავშირი ძირითადად დაცულია; პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე მაქსიმალურად ეფექტურია, თუმცა მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი ფრაგმენტულად დარღვეულია (75%)	7.5%
	პრეზენტაციის შინაარსი ძირითადად კონკრეტული და ლაკონურად ჩამოყალიბებულია, თუმცა გარკვეული საკითხები ბუნდოვანია; საკითხებს შორის ორგანული კავშირი ფრაგმენტულად დარღვეულია; პრეზენტაცია მონოტონურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი არასრულია (51%)	5%
	პრეზენტაციის შინაარსი ბუნდოვანია, პრეზენტაცია ტექნიკურად გაუმართავი და მონოტონურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი სრულადაა დარღვეული (0%)	0%

Week 22	Recovery and final assessment of Fragment 1 of the research	22 კვირა	აღდგენა და კვლევის 1-ლი ფრაგმენტის საბოლოო შეფასება
------------	-------------------------------------------------------------	-------------	-----------------------------------------------------

Activity contents		აქტივობის შინაარსი	
2 nd semester:		მე-2 სემესტრი:	
Weeks 1-8	Collection of second part (50%) of the total volume of materials through research instrument; Creation of database and statistical processing of data using SPSS and/or other software, presentation of results in tables and charts and their analysis	1-8 კვირა	კვლევის ინსტრუმენტის საშუალებით მასალების საერთო მოცულობის მე-2 ნახევრის (50%) შეგროვება, მონაცემთა ბაზების შექმნა და სტატისტიკური დამუშავება SPSS-ის და/ან სხვა პროგრამული პაკეტის საშუალებით, შედეგების წარმოსახვა ცხრილებისა და გრაფიკების სახით და მათი ანალიზი
Weeks 9-16	Textual description of results, write Chapter 2 of research part of dissertation paper, write Part 2 of Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper, formulation of relevant conclusions, preparation of 1 scientific article and submission to impact factor journal, preparation of obtained results for presentation to Scientific-Consultation Board	9-16 კვირა	შედეგების ტექსტუალური აღწერა, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის მე-2-ე თავის დაწერა, დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) მე-2-ე ნაწილის დაწერა, შესაბამისი დასკვნების ფორმულირება, 1 სამეცნიერო სტატიის მომზადება-წარდგენა იმპაქტ-ფაქტორიან ჟურნალში პუბლიკაციისათვის, სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს წინაშე მიღებული შედეგების პრეზენტაციისათვის მომზადება

Mid-term assessment of Fragment 2 of the research by the Scientific-Consultation Board
Fragment 2 assessment criteria:

1. Research works are underway and are in progress in accordance with the protocol, works schedule is followed, main part (50%) of materials is collected (20%);
2. Databases (50%) are created and data statistically processed (20%);
3. Chapter 2 of research part of dissertation paper is written, Part 2 of the Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper is written, research results are well illustrated on tables and charts, analysis of research results is complete, relevant conclusions are formulated (20%);
4. Scientific article is ready for publication and is presented according to standards set for impact factor journal (30%);
5. Presentation and discussion: Presentation text is laconic and clearly structured, visual part of presentation corresponds to textual part, answers to questions on the topic of presentation are exhaustive and justified (10%).

სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს მიერ კვლევის მე-2 ფრაგმენტის შუალედური შეფასების კრიტერიუმები:

1. კვლევითი სამუშაოები დაწყებულია, მიმდინარეობს პროტოკოლის შესაბამისად, სამუშაო გეგმის გრაფიკი დაცულია, მასალების ძირითადი ნაწილი (50%) შეგროვებულია (20%);
2. მონაცემთა ბაზები (50%) შექმნილია და სტატისტიკურად დამუშავებული (20%);
3. დისერტაციის კვლევითი ნაწილის მე-2-ე თავი დაწერილია, დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) მე-2-ე ნაწილი დაწერილია, კვლევის შედეგები კარგად არის ილუსტრირებული ცხრილებისა და გრაფიკების საშუალებით, კვლევის შედეგების ანალიზი სრულყოფილია, შესაბამისი დასკვნები ფორმულირებულია (20%);
4. პუბლიკაციისათვის სამეცნიერო სტატია მომზადებულია და წარმოდგენილი იმპაქტ-ფაქტორიანი პუბლიკაციისათვის აუცილებელი სტანდარტის დონეზე (30%);
5. პრეზენტაცია და დისკუსია: საპრეზენტაციო ტექსტი ლაკონურად და მკაფიოდაა სტრუქტურირებული, პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე შეესაბამება პრეზენტაციის ტექსტუალურ ნაწილს; საპრეზენტაციო თემის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე პასუხები ამომწურავია და დასაბუთებული (10%);

1	Following work plan schedule, collection of main part (50%) of materials	Percent
	Schedule is followed and main part (50%) of materials is collected fully (100%)	20%
	Main part of materials is collected with slight delay (75%)	15%
	Main part of materials is collected with delay (51%)	10%
	Materials are not collected or collected with substantial delay (0%)	0%
2	Creation of databases (50%) and statistical processing of data	Percent
	Databases (50%) are created and data statistically processed fully (10%)	20%
	Databases (50%) are created and data statistically processed with slight delay (75%)	15%
	Databases (50%) are created and data statistically processed with delay (51%)	10%
	Databases (50%) are not created and statistically processed or created and processed with substantial delay (0%)	0%
3	Write Part 2 of Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper, write Part 2 of research part of dissertation, illustrate in tables and charts, analysis of research results, formulation of relevant conclusions	Percent
	Part 2 of the Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper is written, Part 2 of research part of dissertation paper is written, illustrated on tables and charts, research results are analyzed, relevant conclusions are formulated completely (100%)	20%
	Part 2 of the Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper is written, Part 2 of research part of dissertation paper is written, illustrated on tables and charts, research results are analysed, relevant conclusions are formulated with minor shortcomings (75%)	15%
	Part 2 of the Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper is written, Part 2 of research part of dissertation paper is written, illustrated on tables and charts, research results are analysed, relevant conclusions are formulated with shortcomings (51%)	10%
	Part 2 of the Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper is not written, and/or Part 2 of research part of dissertation paper is not written or written with substantial shortcomings (0%)	0%
4	Preparation of scientific article for publication according to standards set for impact factor publication	Percent
	Article is prepared and presented according to standards set for impact factor publication (100%)	30%
	Article is prepared and presented with minor shortcomings (75%)	22.5%
	Article is prepared and presented with shortcomings (51%)	15%
	Article is not presented or presented with substantial shortcomings (0)	0%
5	Presentation/Discussion	Percent
	Content of the presentation is consistent, specific, concisely articulated and well organized, presented in creative and original way, main topics are clearly outlined, organic links between them is clear, visual side of the presentation is very effective, feedback from target audience is complete (100%)	10%
	Content of the presentation is basically consistent, specific, concisely articulated and well organized. Main issues are outlined, organic links between them is mainly maintained, visual side of the presentation is very effective, however feedback from target audience is fragmented (75%)	7.5%
	Content of the presentation is mainly specifically and precisely formulated, however, some issues are unclear. Organic links between topics is fragmented and disrupted, presentation is monotonous, and feedback from target audience is incomplete (51%)	5%
	Content of the presentation is unclear, presentation is technically faulty and monotonous, feedback from target audience is completely broken (0%)	0%

1	სამუშაო გეგმის გრაფიკის დაცვა, მასალების ძირითადი ნაწილის (50%) შეგროვება	პროცენტი
	გრაფიკი დაცულია და მასალების ძირითადი ნაწილი (50%) შეგროვებულია სრულად (100%)	20%
	მასალების ძირითადი ნაწილი შეგროვებულია უმნიშვნელო ჩამორჩენით (75%)	15%
	მასალების ძირითადი ნაწილი შეგროვებულია ჩამორჩენით (51%)	10%
	არ არის შეგროვებულია ან შეგროვებულია მნიშვნელოვანი ჩამორჩენით (0%)	0%
2	მონაცემთა ბაზების (50%) შექმნა და სტატისტიკური დამუშავება	პროცენტი
	მონაცემთა ბაზები (50%) შექმნილია და სტატისტიკურად დამუშავებულია სრულად (100%)	20%
	მონაცემთა ბაზები შექმნილია და სტატისტიკურად დამუშავებულია უმნიშვნელო ჩამორჩენით (75%)	15%
	მონაცემთა ბაზები შექმნილია და სტატისტიკურად დამუშავებულია ჩამორჩენით (51%)	10%
	მონაცემთა ბაზები არ არის შექმნილი და სტატისტიკურად დამუშავებული ან შექმნილია და სტატისტიკურად დამუშავებულია მნიშვნელოვანი ჩამორჩენით (0%)	0%
3	დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) მე-2-ე ნაწილის დაწერა, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის მე-2-ე თავის დაწერა, ილუსტრირება ცხრილებისა და გრაფიკების საშუალებით, კვლევის შედეგების ანალიზი, შესაბამისი დასკვნების ფორმულირება	პროცენტი
	დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) მე-2-ე ნაწილი დაწერილია, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის მე-2-ე თავი დაწერილია, ილუსტრირებულია ცხრილებისა და გრაფიკების საშუალებით, კვლევის შედეგების ანალიზი ჩატარებულია, შესაბამისი დასკვნები ფორმულირებულია სრულყოფილად (100%)	20%
	დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) მე-2-ე ნაწილი დაწერილია, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის მე-2-ე თავი დაწერილია, ილუსტრირებულია ცხრილებისა და გრაფიკების საშუალებით, კვლევის შედეგების ანალიზი ჩატარებულია, შესაბამისი დასკვნები ფორმულირებულია უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	15%
	დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) მე-2-ე ნაწილი დაწერილია, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის მე-2-ე თავი დაწერილია, ილუსტრირებულია ცხრილებისა და გრაფიკების საშუალებით, კვლევის შედეგების ანალიზი ჩატარებულია, შესაბამისი დასკვნები ფორმულირებულია ხარვეზებით (51%)	10%
	არ არის დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) მე-2-ე ნაწილი და/ან დისერტაციის კვლევითი ნაწილის მე-2-ე თავი დაწერილი, ან დაწერილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
4	პუბლიკაციისათვის სამეცნიერო სტატიის მომზადება და წარმოდგენა იმპაქტ-ფაქტორიანი პუბლიკაციისათვის აუცილებელი სტანდარტის დონეზე	პროცენტი
	სტატია მომზადებული და წარმოდგენილია იმპაქტ-ფაქტორიანი პუბლიკაციისათვის აუცილებელი სტანდარტის დონეზე (100%)	30%
	სტატია მომზადებული და წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	22.5%
	სტატია მომზადებული და წარმოდგენილია ხარვეზებით (51%)	15%
	სტატია არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
5	პრეზენტაცია/დისკუსია	პროცენტი
	პრეზენტაციის შინაარსი თანმიმდევრული, კონკრეტული, ლაკონურად ჩამოყალიბებული და კარგად ორგანიზებულია, წარმოდგენილია შემოქმედებითად და ორიგინალურად, ძირითადი საკითხები მკაფიოდ გამოკვეთილი, მთ შორის ორგანული კავშირი ნათელია, პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე მაქსიმალურად ეფექტურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი სრულია (100%)	10%
	პრეზენტაციის შინაარსი მეტწილად თანმიმდევრული, კონკრეტული, ლაკონურად ჩამოყალიბებული და კარგად ორგანიზებულია; ძირითადი საკითხები გამოკვეთილია, მათ შორის ორგანული კავშირი ძირითადად დაცულია; პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე მაქსიმალურად ეფექტურია, თუმცა მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი ფრაგმენტულად დარღვეულია (75%)	7.5%
	პრეზენტაციის შინაარსი ძირითადად კონკრეტული და ლაკონურად ჩამოყალიბებულია, თუმცა გარკვეული საკითხები ბუნდოვანია; საკითხებს შორის ორგანული კავშირი ფრაგმენტულად დარღვეულია; პრეზენტაცია მონოტონურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი არასრულია (51%)	5%
	პრეზენტაციის შინაარსი ბუნდოვანია, პრეზენტაცია ტექნიკურად გაუმართავი და მონოტონურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი სრულადაა დარღვეული (0%)	0%

Weeks 18-20	Correction of Part 2 of research part of dissertation paper, conclusions and scientific article taking into account critical opinions, remarks and recommendations expressed at the meeting with Scientific-Consultation Board and preparation for presentation to Scientific-Consultation Board	18-20 კვირა სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოზე გამოთქმული კრიტიკული მოსაზრებების, შენიშვნებისა და რეკომენდაციების გათვალისწინებით დისერტაციის კვლევითი ნაწილის მე-2 თავის, დასკვნების, სამეცნიერო სტატიის კორექტირება და სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს წინაშე პრეზენტაციისათვის მომზადება
Week 21	<p>Final assessment of Fragment 2 of the research by the Scientific-Consultation Board</p> <p>Fragment 2 assessment criteria:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Research works are underway and are in progress in accordance with the protocol, works schedule is followed, main part (50%) of materials is collected (20%); 2. Databases (50%) are created and data statistically processed (20%); 3. Chapter 2 of research part of dissertation paper is written, Part 2 of the Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper is written, research results are well illustrated on tables and charts, analysis of research results is complete, relevant conclusions are formulated (20%); 4. Scientific article is ready for publication and is presented according to standards set for impact factor journal (30%); 5. Presentation and discussion: Presentation text is laconic and clearly structured, visual part of presentation corresponds to textual part, answers to questions on the topic of presentation are exhaustive and justified (10%); 	21 კვირა სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს მიერ კვლევის მე-2 ფრაგმენტის ფინალური შეფასება კვლევის მე-2 ფრაგმენტის შეფასების კრიტერიუმები: <ol style="list-style-type: none"> 1. კვლევითი სამუშაოები დაწყებულია, მიმდინარეობს პროტოკოლის შესაბამისად, სამუშაო გეგმის გრაფიკი დაცულია, მასალების ძირითადი ნაწილი (50%) შეგროვებულია (20%); 2. მონაცემთა ბაზები (50%) შექმნილია და სტატისტიკურად დამუშავებული (20%); 3. დისერტაციის კვლევითი ნაწილის მე-2-ე თავი დაწერილია, დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) მე-2-ე ნაწილი დაწერილია, კვლევის შედეგები კარგად არის ილუსტრირებული ცხრილებისა და გრაფიკების საშუალებით, კვლევის შედეგების ანალიზი სრულყოფილია, შესაბამისი დასკვნები ფორმულირებულია (20%); 4. პუბლიკაციისათვის სამეცნიერო სტატია მომზადებულია და წარმოდგენილი იმპაქტ-ფაქტორიანი პუბლიკაციისათვის აუცილებელი სტანდარტის დონეზე (30%); 5. პრეზენტაცია და დისკუსია: საპრეზენტაციო ტექსტი ლაკონურად და მკაფიოდაა სტრუქტურირებული, პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე შეესაბამება პრეზენტაციის ტექსტუალურ ნაწილს; საპრეზენტაციო თემის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე პასუხები ამომწურავია და დასაბუთებული (10%);

1	Following workplan schedule, collection of main part (50%) of materials	Percent
	Schedule is followed and main part (50%) of materials is collected fully (100%)	20%
	Main part of materials is collected with slight delay (75%)	15%
	Main part of materials is collected with delay (51%)	10%
	Materials are not collected or collected with substantial delay (0%)	0%
2	Creation of databases (50%) and statistical processing of data	Percent
	Databases (50%) are created and data statistically processed fully (10%)	20%
	Databases (50%) are created and data statistically processed with slight delay (75%)	15%
	Databases (50%) are created and data statistically processed with delay (51%)	10%
	Databases (50%) are not created and statistically processed or created and processed with substantial delay (0%)	0%
3	Write Part 2 of Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper, write Part 2 of research part of dissertation, illustrate in tables and charts, analysis of research results, formulation of relevant conclusions	Percent
	Part 2 of the Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper is written, Part 2 of research part of dissertation paper is written, illustrated on tables and charts, research results are analyzed, relevant conclusions are formulated completely (100%)	20%
	Part 2 of the Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper is written, Part 2 of research part of dissertation paper is written, illustrated on tables and charts, research results are analyzed, relevant conclusions are formulated with minor shortcomings (75%)	15%
	Part 2 of the Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper is written, Part 2 of research part of dissertation paper is written, illustrated on tables and charts, research results are analyzed, relevant conclusions are formulated with shortcomings (51%)	10%
	Part 2 of the Chapter 2 (Materials and Methods) of dissertation paper is not written, and/or Part 2 of research part of dissertation paper is not written or written with substantial shortcomings (0%)	0%
4	Preparation of scientific article for publication according to standards set for impact factor publication	Percent
	Article is prepared and presented according to standards set for impact factor publication (100%)	30%
	Article is prepared and presented with minor shortcomings (75%)	22.5%
	Article is prepared and presented with shortcomings (51%)	15%
	Article is not presented or presented with substantial shortcomings (0)	0%
5	Presentation/Discussion	Percent
	Content of the presentation is consistent, specific, concisely articulated and well organized, presented in creative and original way, main topics are clearly outlined, organic links between them is clear, visual side of the presentation is very effective, feedback from target audience is complete (100%)	10%
	Content of the presentation is basically consistent, specific, concisely articulated and well organized. Main issues are outlined, organic links between them is mainly maintained, visual side of the presentation is very effective, however feedback from target audience is fragmented (75%)	7.5%
	Content of the presentation is mainly specifically and precisely formulated, however, some issues are unclear. Organic links between topics is fragmented and disrupted, presentation is monotonous, and feedback from target audience is incomplete (51%)	5%
	Content of the presentation is unclear, presentation is technically faulty and monotonous, feedback from target audience is completely broken (0%)	0%

1	სამუშაო გეგმის გრაფიკის დაცვა, მასალების ძირითადი ნაწილის (50%) შეგროვება	პროცენტი
	გრაფიკი დაცულია და მასალების ძირითადი ნაწილი (50%) შეგროვებულია სრულად (100%)	20%
	მასალების ძირითადი ნაწილი შეგროვებულია უმნიშვნელო ჩამორჩენით (75%)	15%
	მასალების ძირითადი ნაწილი შეგროვებულია ჩამორჩენით (51%)	10%
	არ არის შეგროვებულია ან შეგროვებულია მნიშვნელოვანი ჩამორჩენით (0%)	0%
2	მონაცემთა ბაზების (50%) შექმნა და სტატისტიკური დამუშავება	პროცენტი
	მონაცემთა ბაზები (50%) შექმნილია და სტატისტიკურად დამუშავებულია სრულად (100%)	20%
	მონაცემთა ბაზები შექმნილია და სტატისტიკურად დამუშავებულია უმნიშვნელო ჩამორჩენით (75%)	15%
	მონაცემთა ბაზები შექმნილია და სტატისტიკურად დამუშავებულია ჩამორჩენით (51%)	10%
	მონაცემთა ბაზები არ არის შექმნილი და სტატისტიკურად დამუშავებული ან შექმნილია და სტატისტიკურად დამუშავებულია მნიშვნელოვანი ჩამორჩენით (0%)	0%
3	დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) მე-2-ე ნაწილის დაწერა, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის მე-2-ე თავის დაწერა, ილუსტრირება ცხრილებისა და გრაფიკების საშუალებით, კვლევის შედეგების ანალიზი, შესაბამისი დასკვნების ფორმულირება	პროცენტი
	დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) მე-2-ე ნაწილი დაწერილია, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის მე-2-ე თავი დაწერილია, ილუსტრირებულია ცხრილებისა და გრაფიკების საშუალებით, კვლევის შედეგების ანალიზი ჩატარებულია, შესაბამისი დასკვნები ფორმულირებულია სრულყოფილად (100%)	20%
	დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) მე-2-ე ნაწილი დაწერილია, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის მე-2-ე თავი დაწერილია, ილუსტრირებულია ცხრილებისა და გრაფიკების საშუალებით, კვლევის შედეგების ანალიზი ჩატარებულია, შესაბამისი დასკვნები ფორმულირებულია უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	15%
	დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) მე-2-ე ნაწილი დაწერილია, დისერტაციის კვლევითი ნაწილის მე-2-ე თავი დაწერილია, ილუსტრირებულია ცხრილებისა და გრაფიკების საშუალებით, კვლევის შედეგების ანალიზი ჩატარებულია, შესაბამისი დასკვნები ფორმულირებულია ხარვეზებით (51%)	10%
	არ არის დისერტაციის მე-2 თავის (მასალები და მეთოდები) მე-2-ე ნაწილი და/ან დისერტაციის კვლევითი ნაწილის მე-2-ე თავი დაწერილი, ან დაწერილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
4	პუბლიკაციისათვის სამეცნიერო სტატიის მომზადება და წარმოდგენა იმპაქტ-ფაქტორიანი პუბლიკაციისათვის აუცილებელი სტანდარტის დონეზე	პროცენტი
	სტატია მომზადებული და წარმოდგენილია იმპაქტ-ფაქტორიანი პუბლიკაციისათვის აუცილებელი სტანდარტის დონეზე (100%)	30%
	სტატია მომზადებული და წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	22.5%
	სტატია მომზადებული და წარმოდგენილია ხარვეზებით (51%)	15%
	სტატია არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
5	პრეზენტაცია/დისკუსია	პროცენტი
	პრეზენტაციის შინაარსი თანმიმდევრული, კონკრეტული, ლაკონურად ჩამოყალიბებული და კარგად ორგანიზებულია, წარმოდგენილია შემოქმედებითად და ორიგინალურად, ძირითადი საკითხები მკაფიოდაა გამოკვეთილი, მთ შორის ორგანული კავშირი ნათელია, პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე მაქსიმალურად ეფექტურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი სრულია (100%)	10%
	პრეზენტაციის შინაარსი მეტწილად თანმიმდევრული, კონკრეტული, ლაკონურად ჩამოყალიბებული და კარგად ორგანიზებულია; ძირითადი საკითხები გამოკვეთილია, მათ შორის ორგანული კავშირი ძირითადად დაცულია; პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე მაქსიმალურად ეფექტურია, თუმცა მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი ფრაგმენტულად დარღვეულია (75%)	7.5%
	პრეზენტაციის შინაარსი ძირითადად კონკრეტული და ლაკონურად ჩამოყალიბებულია, თუმცა გარკვეული საკითხები ბუნდოვანია; საკითხებს შორის ორგანული კავშირი ფრაგმენტულად დარღვეულია; პრეზენტაცია მონოტონურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი არასრულია (51%)	5%
	პრეზენტაციის შინაარსი ბუნდოვანია, პრეზენტაცია ტექნიკურად გაუმართავი და მონოტონურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი სრულადაა დარღვეული (0%)	0%

Week 22	Recovery and final assessment of Fragment 2 of the research	22 კვირა	აღდგენა და კვლევის მე-2 ფრაგმენტის საბოლოო შეფასება
Assessment system:	<p>Mid-term assessment - 60 points (Is held on week 17). Final assessment - 40 points (Is held on week 21). To pass the module the doctoral student is required to take at least 51% of components presented for assessment.</p> <p>1st semester:</p> <p>Mid-term assessment of Fragment 1 - 30 points (Is held on Week 17 of 1st semester).</p> <p>Final assessment of Fragment 1 - 30 points (Is held on week 21 of 1st semester).</p> <p>2nd semester:</p> <p>Mid-term assessment of Fragment 2 - 20 points (Is held on Week 17 of 2nd semester). Final assessment of Fragment 2 - 20 points (Is held on Week 21 of 2nd semester).</p> <p>To pass the fragment of Scientific research the doctoral student is required to take at least 51% of components presented for each assessment of both semesters, and afterwards Scientific-Consultation Board makes a decision on creation of Dissertation Board and inclusion in it of 2 invited experts besides Scientific-Consultation Board members.</p>	შეფასების სისტემა:	<p>1-ლი სემესტრი:</p> <p>კვლევის 1-ლი ფრაგმენტის შუალედური შეფასება - 30 ქულა (ტარდება 1-ლი სემესტრის მე- 17 კვირას).</p> <p>კვლევის 1-ლი ფრაგმენტის ფინალური შეფასება - 30 ქულა (ტარდება 1-ლი სემესტრის 21-ე კვირას).</p> <p>მე-2 სემესტრი:</p> <p>კვლევის მე-2 ფრაგმენტის შუალედური შეფასება - 20 ქულა (ტარდება მე-2 სემესტრის მე- 17 კვირას). კვლევის მე-2 ფრაგმენტის ფინალური შეფასება - 20 ქულა (ტარდება მე-2 სემესტრის 21-ე კვირას).</p> <p>სამეცნიერო კვლევის ფრაგმენტის გადასალახად და ჩათვლის მისაღებად დოქტორანტმა აუცილებელია ორივე სემესტრის თითოეულ შეფასებაზე მიიღოს წარსადგენი კომპონენტების მინიმუმ 51%, რის შემდეგ სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს მიერ მიიღება გადაწყვეტილება სადისერტაციო საბჭოს (სულ 5 წევრისაგან) შექმნისა და მის შემადგენლობაში, სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს წევრების დამატებით, 2 მოწვეული ექსპერტის შეყვანის შესახებ.</p>

	4. Dissertation defense		4. დისერტაციის დაცვა
Pre-requisite	<p>Doctoral student shall have allocated related credit amount in study component, scientific research completed. Prior to the defense of the doctoral thesis, the doctoral candidate is mandated to publish one article pertaining to the research outcomes in a designated peer-reviewed scientific journal possessing an impact factor, with a preference for an index of 1.5 or higher. Alternatively, the candidate may submit documentation from the journal's editors indicating the forthcoming publication of the article. Additionally, the doctoral candidate must publish one scientific article in a peer-reviewed journal. Furthermore, the candidate is required to participate as a speaker in at least one scientific international conference, delivering a presentation relevant to the research topic.</p>	წინაპირობა	<p>დოქტორანტს უნდა ჰქონდეს: სასწავლო კომპონენტში მიღებული პროგრამით გათვალისწინებული კრედიტები, დასრულებული სამეცნიერო კვლევა, დოქტორანტი ვალდებულია სადოქტორო ნაშრომის დაცვამდე განსაზღვრულ/მოწოდებულ რეფერირებად, იმპაქტფაქტორიან დარგობრივ სამეცნიერო ჟურნალში (სასურველია არანაკლებ ინდექსი 2) გამოაქვეყნოს ერთი სტატია კვლევის შედეგებთან დაკავშირებით ან წამოადგინოს რედაქციიდან ცნობა მისი მომავალში გამოქვეყნების შესახებ, ერთი სამეცნიერო სტატია რეფერირებად ჟურნალში, ჰქონდეს მინიმუმ ერთ დარგობრივ საერთაშორისო კომფერენციაზე მომხსენებლის სახით გამოსვლა კვლევით თემატიკასთან დაკავშირებით.</p>
De-scription	<p>The dissertation constitutes a structured manifestation of novel knowledge emanating from the doctoral student's research endeavors. It is imperative that the document adhere to the American Psychological Association (APA) style guidelines, and it should encompass a minimum of 70 and a maximum of 80 pages, equivalent to 17,500 to 20,000 words, exclusive of the bibliography and appendices. The doctoral candidate acquaints the Dissertation Board with the content through an accompanying PowerPoint presentation (PPT), and provides one printed exemplar of the dissertation along with five copies of the abstract. The temporal allocation for the oral presentation is delimited to a duration of 20 minutes.</p>	აღწერა	<p>სადისერტაციო ნაშრომი წარმოადგენს დოქტორანტის მიერ განხორციელებული კვლევის ფარგლებში გენერირებული ახალი ცოდნის რეპრეზენტაციის კონსტრუქტს. ნაშრომი უნდა შემუშავდეს APA სტილის გათვალისწინებით და უნდა მოიცავდეს არანაკლებ 70 და არაუმეტეს 80 გვერდს (17.500 - 20.000 სიტყვა), ბიბლიოგრაფიისა და დანართების გარეშე, ხოლო ხოლო მანე მაქსიმუმ 50 გვ. დოქტორანტი პრეზენტაციით (PPT) აცნობს სადისერტაციო საბჭოს ნაშრომს და წარადგენს სადისერტაციო ნაშრომის 1 და ავტორეფერატის 5 ნაბეჭდ ვერსიას. მოხსენების ხანგრძლივობა განისაზღვრება 20 წუთით.</p>
Goals	<p>Preparation of Dissertation paper and its public defense aims at fixing of new knowledge generated by the student within research and Awarding to the student academic degree of the Doctor of Sciences.</p>	მიზნები	<p>სადისერტაციო ნაშრომის მომზადება და მისი საჯარო დაცვა მიზნად ისახავს განხორციელებული კვლევის ფარგლებში გენერირებული ახალი ცოდნის ფიქსაციასა და დოქტორანტისათვის დოქტორის აკადემიური ხარისხის მინიჭებას.</p>

Midterm Assessment
Week 17

შუალედური შეფასება
17 კვირა

Assessment of dissertation paper by Scientific-Consultation Board on the preliminary defense

დისერტაციის წინასწარ დაცვაზე სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს მიერ ნაშრომის შეფასება

Paper assessment criteria

ნაშრომის შეფასების კრიტერიუმები

1. Text of the paper is structured, wording is diverse, syntactic structures are arranged, the style is followed (10%)
2. Analysis of special literature related to the study topic is complete and critical; Number of reviewed papers is sufficient for comprehensive analysis of the study topic (10%)
3. Research materials are representable, methods are contemporary and results from internationally recognized research are interesting (10%)
4. Dissertation paper has scientific innovation and practical value, conclusions are derived from research results, are objective and statistically significant (40%)
5. Abstract of the paper is presented (Georgian and English versions), fully meets requirements and reflects results of the research (10%)
6. Presentation text is laconic and clearly structured, visual part of presentation corresponds to textual part, answers to questions on the topic of presentation are exhaustive and justified (20%)

1. დისერტაციის ტექსტი სტრუქტურირებულია, ლექსიკა მრავალფეროვანია, სინტაქსური კონსტრუქციები გამართულია, სტილი დაცულია (10%)
2. შესასწავლი საკითხის ირგვლივ არსებული სპეციალური ლიტერატურის ანალიზი სრულია და კრიტიკული; განხილულ ნაშრომთა რაოდენობა საკმარისია საკვლევი სფეროს სრულფასოვანი ანალიზისთვის (10%)
3. კვლევის მასალები რეპრეზენტაბელურია, მეთოდები თანამედროვეა და საერთაშორისო დონეზე აღიარებული კვლევით მიღებულ შედეგები საინტერესოა (10%)
4. დისერტაციულ ნაშრომს გააჩნია სამეცნიერო სიახლე და პრაქტიკული ღირებულება, დასკვნები გამომდინარეობს კვლევის შედეგებიდან, ობიექტურია და სტატისტიკურად სარწმუნო (40%)
5. ნაშრომის ავტორეფერატი (ქართულ და ინგლისურ ენებზე) წარმოდგენილია, სრულად აკმაყოფილებს წაყენებულ მოთხოვნებს და ასახავს კვლევით მიღებულ შედეგებს (10%)
6. საპრეზენტაციო ტექსტი ლაკონურად და მკაფიოდაა სტრუქტურირებული, პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე შეესაბამება პრეზენტაციის ტექსტუალურ ნაწილს; საპრეზენტაციო თემის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე პასუხები ამომწურავია და დასაბუთებული (20%)

To pass the mid-term assessment the doctoral student is required to take at least 51% of components presented for assessment. After that, the scientific-consulting board will make decisions:

1. Whether is it possible to allow a dissertation paper for public defense in presented format or not
2. Issue the permit on typographical printing of dissertation paper and abstract or not
3. On creation of Dissertation Board (5 members) and inclusion in it 2 invited experts

შუალედური შეფასების გადასალახად დოქტორანტმა აუცილებელია მიიღოს შეფასებაზე წარდგენილი კომპონენტების მინიმუმ 51%, რის შემდეგ სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს მიერ მიიღება გადაწყვეტილებები:

1. დასაშვებია თუ არა წარმოდგენილი ფორმით სადისერტაციო ნაშრომის გატანა საჯარო დაცვაზე
2. გაიცეს თუ არა სადისერტაციო ნაშრომისა და ავტორეფერატის ტიპოგრაფიული წესით ბეჭდვის ნებართვა
3. სადისერტაციო საბჭოს (სულ 5 წევრისაგან) შექმნისა და მის შემადგენლობაში 2 მოწვეული ექსპერტის შეყვანის შესახებ

1	Text of the paper	Percent
	Presented completely (100%)	10%
	Presented with minor shortcomings (75%)	7.5%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	5%
	Not presented, or presented with substantial shortcomings (0%)	0%
2	Special literature analysis	Percent
	Presented clearly and completely (100%)	10%
	Presented with minor shortcomings (75%)	7.5%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	5%
	Not presented, or presented with substantial shortcomings (0%)	0%
3	Research materials and methods	Percent
	Presented clearly and completely (100%)	10%
	Presented with minor shortcomings (75%)	7.5%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	5%
	Not presented, or presented with substantial shortcomings (0%)	0%
4	Scientific innovation and practical value of the paper, objectivity and statistical significance of conclusions	Percent
	Dissertation paper has scientific innovation and practical value, conclusions are derived from research results, are objective and statistically significant (100%)	40%
	Presented clearly and completely (100%)	30%
	Presented with minor shortcomings (75%)	20%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	0%
5	Abstract of the paper	Percent
	Presented completely (100%)	10%
	Presented with minor shortcomings (75%)	7.5%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	5%
	Not presented, or presented with substantial shortcomings (0%)	0%
6	Presentation/Discussion	Percent
	Content of the presentation is consistent, specific, concisely articulated and well organized, presented in creative and original way, main topics are clearly outlined, organic links between them is clear, visual side of the presentation is very effective, feedback from target audience is complete (100%)	20%
	Content of the presentation is consistent, specific, concisely articulated and well organized. Main issues are outlined, organic links between them is mainly maintained, visual side of the presentation is very effective, however feedback from target audience is fragmented (75%)	15%
	Content of the presentation is mainly specifically and precisely formulated, however, some issues are unclear. Organic links between topics is fragmented and disrupted, presentation is monotonous, and feedback from target audience is incomplete (51%)	10%
	Content of the presentation is unclear, presentation is technically faulty and monotonous, feedback from target audience is completely broken (0%)	0%

1	დისერტაციის ტექსტი	პროცენტი
	წარმოდგენილია სრულყოფილად (100%)	10%
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	7.5%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	5%
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
2	სპეციალური ლიტერატურის ანალიზი	პროცენტი
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად (100%)	10%
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	7.5%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	5%
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
3	კვლევის მასალები და მეთოდები	პროცენტი
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად (100%)	10%
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	7.5%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	5%
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
4	ნაშრომის სამეცნიერო სიახლე და პრაქტიკული ღირებულება, დასკვნების ობიექტურობა და სტატისტიკური სარწმუნოობა	პროცენტი
	დისერტაციულ ნაშრომს გააჩნია სამეცნიერო სიახლე და პრაქტიკული ღირებულება, დასკვნები გამომდინარეობს კვლევის შედეგებიდან, ობიექტურია და სტატისტიკურად სარწმუნო (100%)	40%
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად (100%)	30%
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	20%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	0%
5	ნაშრომის ავტორეფერატი	პროცენტი
	წარმოდგენილია სრულყოფილად (100%)	10%
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	7.5%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	5%
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
6	პრეზენტაცია/დისკუსია	პროცენტი
	პრეზენტაციის შინაარსი თანმიმდევრული, კონკრეტული, ლაკონურად ჩამოყალიბებული და კარგად ორგანიზებულია, წარმოდგენილია შემოქმედებითად და ორიგინალურად, ძირითადი საკითხები მკაფიოდაა გამოკვეთილი, მთ შორის ორგანული კავშირი ნათელია, პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე მაქსიმალურად ეფექტურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი სრულია (100%)	20%
	პრეზენტაციის შინაარსი მეტწილად თანმიმდევრული, კონკრეტული, ლაკონურად ჩამოყალიბებული და კარგად ორგანიზებულია; ძირითადი საკითხები გამოკვეთილია, მათ შორის ორგანული კავშირი ძირითადად დაცულია; პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე მაქსიმალურად ეფექტურია, თუმცა მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი ფრაგმენტულად დარღვეულია (75%)	15%
	პრეზენტაციის შინაარსი ძირითადად კონკრეტული და ლაკონურად ჩამოყალიბებულია, თუმცა გარკვეული საკითხები ბუნდოვანია; საკითხებს შორის ორგანული კავშირი ფრაგმენტულად დარღვეულია; პრეზენტაცია მონოტონურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი არასრულია (51%)	10%
	პრეზენტაციის შინაარსი ბუნდოვანია, პრეზენტაცია ტექნიკურად გაუმართავი და მონოტონურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი სრულადაა დარღვეული (0%)	0%

Weeks 18-20	Correction of dissertation paper, main provisions, conclusions, scientific innovation, practical recommendations abstract taking into account critical opinions, remarks and recommendations expressed at the Dissertation Board meeting, typographical printing of dissertation paper and abstract, preparation of presentation for public defense.	18-20 კვირა	სადისერტაციო საბჭოზე გამოთქმული კრიტიკული მოსაზრებების, შენიშვნებისა და რეკომენდაციების გათვალისწინებით დისერტაციის, ძირითადი დებულებების, დასკვნების, სამეცნიერო სიახლის, პრაქტიკული რეკომენდაციების, დაცვაზე გამოტანილი ძირითადი დებულებების, ავტორეფერატის საბოლოო კორექტირება, დისერტაციული ნაშრომისა და ავტორეფერატის ტიპოგრაფიული წესით დაბეჭვდა, საჯარო დაცვისათვის პრეზენტაციის მომზადება
Week 21	<p style="text-align: center;">Final assessment Public defense of dissertation paper</p> <p style="text-align: center;">Paper assessment criteria</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Text of the paper is structured, wording is diverse, syntactic structures are arranged, the style is followed (10%) 2. Analysis of special literature related to the study topic is complete and critical; Number of reviewed papers is sufficient for comprehensive analysis of the study topic (10%) 3. Research materials are representable, methods are contemporary and results from internationally recognized research are interesting (10%) 4. Dissertation paper has scientific innovation and practical value, conclusions are derived from research results, are objective and statistically significant (40%) 5. Abstract of the paper is presented (Georgian and English versions), fully meets requirements and reflects results of the research (10%) 6. Presentation text is laconic and clearly structured, visual part of presentation corresponds to textual part, answers to questions on the topic of presentation are exhaustive and justified (20%) 	21 კვირა	<p style="text-align: center;">ფინალური შეფასება სადისერტაციო ნაშრომის საჯარო დაცვა</p> <p style="text-align: center;">ნაშრომის შეფასების კრიტერიუმები</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. დისერტაციის ტექსტი სტრუქტურირებულია, ლექსიკა მრავალფეროვანია, სინტაქსური კონსტრუქციები გამართული, სტილი დაცულია (10%) 2. შესასწავლი საკითხის ირგვლივ არსებული სპეციალური ლიტერატურის ანალიზი სრულია და კრიტიკული; განხილულ ნაშრომთა რაოდენობა საკმარისია საკვლევი სფეროს სრულფასოვანი ანალიზისთვის (10%) 3. კვლევის მასალები რეპრეზენტაბელურია, მეთოდები თანამედროვეა და საერთაშორისო დონეზე აღიარებული მეთოდებით მიღებულ კვლევის შედეგები საინტერესოა (10%) 4. დისერტაციულ ნაშრომს გააჩნია სამეცნიერო სიახლე და პრაქტიკული ღირებულება, დასკვნები გამომდინარეობს კვლევის შედეგებიდან, ობიექტურია და სტატისტიკურად სარწმუნო (40%) 5. ნაშრომის ავტორეფერატი (ქართულ და ინგლისურ ენებზე) წარმოდგენილია, აკმაყოფილებს წყენებულ მოთხოვნებს და სრულად ასახავს კვლევით მიღებულ შედეგებს (10%) 6. საპრეზენტაციო ტექსტი ლაკონურად და მკაფიოდაა სტრუქტურირებული, პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე შეესაბამება პრეზენტაციის ტექსტუალურ ნაწილს; საპრეზენტაციო თემის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე პასუხები ამომწურავია და დასაბუთებული (20%)

1	Text of the paper	Percent
	Presented completely (100%)	10%
	Presented with minor shortcomings (75%)	7.5%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	5%
	Not presented, or presented with substantial shortcomings (0%)	0%
2	Analysis of special literature	Percent
	Presented clearly and completely (100%)	10%
	Presented with minor shortcomings (75%)	7.5%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	5%
	Not presented, or presented with substantial shortcomings (0%)	0%
3	Research materials and methods	Percent
	Presented clearly and completely (100%)	10%
	Presented with minor shortcomings (75%)	7.5%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	5%
	Not presented, or presented with substantial shortcomings (0%)	0%
4	Paper's scientific innovation and practical value, objectivity and statistical significance of conclusions	Percent
	Dissertation paper has scientific innovation and practical value, conclusions are derived from research results, are objective and statistically significant (100%)	40%
	Presented clearly and completely (100%)	30%
	Presented with minor shortcomings (75%)	20%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	0%
5	Paper's abstract	Percent
	Presented completely (100%)	10%
	Presented with minor shortcomings (75%)	7.5%
	Presented fragmented, with shortcomings (51%)	5%
	Not presented, or presented with substantial shortcomings (0%)	0%
6	Presentation/Discussion	Percent
	Content of the presentation is consistent, specific, concisely articulated and well organized, presented in creative and original way, main topics are clearly outlined, organic links between them is clear, visual side of the presentation is very effective, feedback from target audience is complete (100%)	20%
	Content of the presentation is consistent, specific, concisely articulated and well organized. Main issues are outlined, organic links between them is mainly maintained, visual side of the presentation is very effective, however feedback from target audience is fragmented (75%)	15%
	Content of the presentation is mainly specifically and precisely formulated, however, some issues are unclear. Organic links between topics is fragmented and disrupted, presentation is monotonous, and feedback from target audience is incomplete (51%)	10%
	Content of the presentation is unclear, presentation is technically faulty and monotonous, feedback from target audience is completely broken (0%)	0%

1	დისერტაციის ტექსტი	პროცენტი
	წარმოდგენილია სრულყოფილად (100%)	10%
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	7.5%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	5%
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
2	სპეციალური ლიტერატურის ანალიზი	პროცენტი
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად (100%)	10%
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	7.5%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	5%
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
3	კვლევის მასალები და მეთოდები	პროცენტი
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად (100%)	10%
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	7.5%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	5%
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
4	ნაშრომის სამეცნიერო სიახლე და პრაქტიკული ღირებულება, დასკვნების ობიექტურობა და სტატისტიკური სარწმუნოობა	პროცენტი
	დისერტაციულ ნაშრომს გააჩნია სამეცნიერო სიახლე და პრაქტიკული ღირებულება, დასკვნები გამომდინარეობს კვლევის შედეგებიდან, ობიექტურია და სტატისტიკურად სარწმუნო (100%)	40%
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად (100%)	30%
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	20%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	0%
5	ნაშრომის ავტორეფერატი	პროცენტი
	წარმოდგენილია სრულყოფილად (100%)	10%
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით (75%)	7.5%
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით (51%)	5%
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით (0%)	0%
6	პრეზენტაცია/დისკუსია	პროცენტი
	პრეზენტაციის შინაარსი თანმიმდევრული, კონკრეტული, ლაკონურად ჩამოყალიბებული და კარგად ორგანიზებულია, წარმოდგენილია შემოქმედებითად და ორიგინალურად, ძირითადი საკითხები მკაფიოდაა გამოკვეთილი, მთ შორის ორგანული კავშირი ნათელია, პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე მაქსიმალურად ეფექტურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი სრულია (100%)	20%
	პრეზენტაციის შინაარსი მეტწილად თანმიმდევრული, კონკრეტული, ლაკონურად ჩამოყალიბებული და კარგად ორგანიზებულია; ძირითადი საკითხები გამოკვეთილია, მათ შორის ორგანული კავშირი ძირითადად დაცულია; პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე მაქსიმალურად ეფექტურია, თუმცა მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი ფრაგმენტულად დარღვეულია (75%)	15%
	პრეზენტაციის შინაარსი ძირითადად კონკრეტული და ლაკონურად ჩამოყალიბებულია, თუმცა გარკვეული საკითხები ბუნდოვანია; საკითხებს შორის ორგანული კავშირი ფრაგმენტულად დარღვეულია; პრეზენტაცია მონოტონურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი არასრულია (51%)	10%
	პრეზენტაციის შინაარსი ბუნდოვანია, პრეზენტაცია ტექნიკურად გაუმართავი და მონოტონურია, მიზნობრივ აუდიტორიასთან უკუკავშირი სრულადაა დარღვეული (0%)	0%

Week 22	Recovery and final assessment
Assessment system	<p>Mid-term assessment – Preliminary defense of the paper - 40 points ((Is held on Week 17).</p> <p>Final assessment – Public defense of the paper 60 points (Is held on Week 21.</p> <p>In order to receive 120 ECTS from the Dissertation Board and to grant Academic Degree (PhD) doctoral student is required to take at least 51% of components presented for assessment.</p> <p>Summary of final assessment:</p>

22 კვირა	აღდგენა და საბოლოო შეფასება
შეფასების სისტემა:	<p>შუალედური შეფასება - ნაშრომის წინასწარი დაცვა- 40 ქულა (ტარდება მე- 17 კვირას).</p> <p>ფინალური შეფასება - სადისერტაციო ნაშრომის საჯარო დაცვა- 60 ქულა (ტარდება მე- 21 კვირას).</p> <p>სადისერტაციო საბჭოსაგან 120 ECTS -ის მისაღებად და დოქტორანტიისათვის დოქტორის აკადემიური ხარისხის (PhD) მისანიჭებლად აუცილებელია დოქტორანტმა მიიღოს შეფასებაზე წარსადგენი კომპონენტების მინიმუმ 51%.</p> <p>საბოლოო შეფასების დაჯამება:</p>

Average	Grade Point Average (GPA)	University rate	General rate in Georgia	
97-100	4,00	A+	A	Excellent
94-96	3,75	A		
91-93	3,50	A-		
87-90	3,25	B+	B	Very good
84-86	3,00	B		
81-83	2,75	B-		
77-80	2,50	C+	C	Good
74-76	2,25	C		
71-73	2,00	C-		
67-70	1,75	D+	D	Satisfactory
64-66	1,50	D		
61-63	1,25	D-		
51-60	1,00	E	E	Sufficient
Negative rate				
41-50		FX	FX	Failed
<40		F	F	Failed

შედეგების საშუალო	შედეგების საშუალოს კოეფიციენტი (GPA)	საუნივერსიტეტო შეფასება	საქართველოში მოქმედი ზოგადი შეფასება	
97-100	4,00	A+	A	ფრიადი
94-96	3,75	A		
91-93	3,50	A-		
87-90	3,25	B+	B	ძალიან კარგი
84-86	3,00	B		
81-83	2,75	B-		
77-80	2,50	C+	C	კარგი
74-76	2,25	C		
71-73	2,00	C-		
67-70	1,75	D+	D	დამაკმაყოფილებელი
64-66	1,50	D		
61-63	1,25	D-		
51-60	1,00	E	E	საკმარისი
უარყოფითი შეფასება				
41-50		FX	FX	ვერ ჩააბარა
<40		F	F	ჩაიჭრა

Week 22 Recovery and final assessment**Assessment system:**

1st mid-term assessment (Presentation) - 30 % (Is held on week 9).

2nd mid-term assessment (Presentation) - 30 % (Is held on week 18).

Final assessment (Presentation) - 40 % (Is held on week 21).

Summary of final assessment:

22 კვირა აღდგენა და საბოლოო შეფასებები შეფასების სისტემა:

1-ლი შუალედური შეფასება (პრეზენტაცია)- 30 % (ტარდება მე- 9 კვირას).

მე-2 შუალედური შეფასება (პრეზენტაცია)- 30 % (ტარდება მე- 18 კვირას).

ფინალური შეფასება (პრეზენტაცია)- 40 % (ტარდება მე- 21 კვირას).

Average	Grade Point Average (GPA)	University rate	General rate in Georgia	
97-100	4,00	A+	A	Excellent
94-96	3,75	A		
91-93	3,50	A-		
87-90	3,25	B+	B	Very good
84-86	3,00	B		
81-83	2,75	B-		
77-80	2,50	C+	C	Good
74-76	2,25	C		
71-73	2,00	C-		
67-70	1,75	D+	D	Satisfactory
64-66	1,50	D		
61-63	1,25	D-		
51-60	1,00	E	E	Sufficient
Negative rate				
41-50		FX	FX	Failed
<40		F	F	Failed

შედეგების საშუალო	შედეგების საშუალოს კოეფიციენტი (GPA)	საუნივერსიტეტო შეფასება	საქართველოში მოქმედი ზოგადი შეფასება	
97-100	4,00	A+	A	ფრიადი
94-96	3,75	A		
91-93	3,50	A-		
87-90	3,25	B+	B	ძალიან კარგი
84-86	3,00	B		
81-83	2,75	B-		
77-80	2,50	C+	C	კარგი
74-76	2,25	C		
71-73	2,00	C-		
67-70	1,75	D+	D	დამაკმაყოფილებელი
64-66	1,50	D		
61-63	1,25	D-		
51-60	1,00	E	E	საკმარისი
უარყოფითი შეფასება				
41-50		FX	FX	ვერ ჩააბარა
<40		F	F	ჩაიჭრა