სამაგისტრო ნაშრომის შესრულების ინსტრუქცია საჯარო მმართველობის სამაგისტრო პროგრამის სტუდენტებისთვის (120 ECTS)

სარჩევი

შესავალი....3
მიზანი....3
სწავლის შედეგები....3
სამაგისტრო ნაშრომზე დაშვების წინაპირობა....4
სწავლების მეთოდები....4
ნაშრომის განხორციელების პროცესი და ადმინისტრირება....5
ადმინისტრირების თავისებურებები....5
სამაგისტრო ნაშრომზე მუშაობის პროცესი და ეტაპები....6
შეფასების კრიტერიუმები....8
კონცეფციის განმავითარებელი შეფასების კრიტერიუმები....8
წინასწარი განაცხადის განმავითარებელი შეფასების კრიტერიუმები....9
ნაშრომის საბოლოო დაცვის შეფასების კრიტერიუმები....9
ნაშრომის სტრუქტურა....13
დანართები....15
დანართი #1....15

შესავალი

მიზანი

სამაგისტრო ნაშრომი წარმოადგენს პროგრამის სავალდებულო და არჩევითი კომპონენტების შესწავლის შედეგად მიღებული ცოდნის შეჯამებას საბოლოო პრაქტიკული ნაშრომის სახით, რომლის მიზანია სტუდენტის სიღრმისეული ცოდნისა და პრაქტიკული უნარების პროგრამით განსაზღვრულ სწავლის შედეგებთან შესაბამისობის გამოვლენა.

სამაგისტრო ნაშრომის მიზანია, რომ სტუდენტებმა პრაქტიკული მუშაობის პროცესში ხელმძღვანელის დახმარებით შეძლონ საჯარო მმართველობის სფეროში მათთვის საინტერესო მიმართულებით სამაგისტრო საფეხურისთვის შესაბამისი ემპირიული კვლევის განხორციელება და პროცესში მიღებული კვლევითი, ანალიტიკური, დარგობრივი და ტრანსფერული ცოდნისა და უნარების კონსოლიდირება. უფრო კონკრეტულად, გათვალისწინებულია, რომ სტუდენტმა სამაგისტრო ნაშრომის შესრულებისას, შერჩეული მიმართულებით შეძლოს კვლევის დიზაინის და მეთოდოლოგიის მომზადება, კვლევის მიზნისა და ამოცანების მკაფიოდ და ნათლად განსაზღვრა, რელევანტური კვლევის მეთოდების შერჩევა, მონაცემთა შეგროვება და ანალიზი და შედეგებზე დაყრდნობით კონკრეტული რეკომენდაციების შემუშავება. პროცესი ასევე მიზნად ისახავს კვლევის შედეგების გაანალიზებას და მიღებული ცოდნის არგუმენტირებულ ანალიზს შერეული თემის ჭრილში, ნაშრომის თემასთან და შესრულებულ სამუშაოსთან დაკავშირებული მოსაზრებებისა თუ იდეების, გამოვლენილი პრობლემების და მათი გადაჭრის შესაძლო გზების იდენტიფიცირებას და კომუნიკაციას.

საჯარო მმართველობის მიმართულებით ნაშრომის შესრულების თავისებურებაა, რომ სტუდენტებს ეძლევათ შესაძლებლობა ნაშრომზე იმუშაონ ინდივიდუალურად და დამოუკიდებლად, ხელმძღვანელობის პირობებში, ხოლო საბოლოო ნამუშევარს, რომელიც წარმოდგენილია დოკუმენტის (კვლევის ანგარიში, პოლიტიკის დოკუმენტი, ა.შ.) სახით, აქვს პრაქტიკული ხასიათი, რაც გამოიხატება იმაში, რომ სამაგისტრო ნაშრომი შესაძლებელია შესრულდეს საჯარო მმართველობის სხვადასხვა მიმართულებით, მაგალითად კარგი მმართველობა, საჯარო სერვისები, დეცენტრალიზაციის საკითხები, ელექტრონული მმართველობა, სამოქალაქო საზოგადოებრივი ორგანიზაციების მართვა და სხვა.

საჯარო მმართველობის სამაგისტრო ნაშრომი სრულდება წინამდებარე ინსტრუქციის შესაბამისად. ნაშრომის შესრულების პროცესში საკითხები, რომლებიც დარეგულირებული არ არის წინამდებარე ინსტრუქციით, რეგულირდება უნივერსიტეტის სამაგისტრო დებულების შესაბამისად.

სწავლის შედეგები

სამაგისტრო ნაშრომის დასრულების შემდეგ სტუდენტი:

- აიდენტიფიცირებს სამაგისტრო ნაშრომის თემასთან დაკავშირებულ პრობლემას, შეიმუშავებს კვლევის დიზაინსა და მეთოდოლოგიას, განსაზღვრავს რელევანტური კვლევის მიზანსა და საკითხს, ასევე შესაბამის მეთოდებს.

- გეგმავს, აორგანიზებს და უწევს კოორდინაციას სამაგისტრო ნაშრომის თემასთან დაკავშირებულ სამუშაოებს.
- შეიმუშავებს მონაცემთა შეგროვების (თვისებრივი და რაოდენობრივი) ინსტრუმენტებს.
- ახორციელებს საველე სამუშაოებს და ამოწმებს მონაცემთა სანდოობას;
- აანალიზებს თემასთან დაკავშირებულ პროფესიულ ლიტერატურასა და სხვა სახის მასალას და აყალიბებს არგუმენტირებულ დასკვნებს.
- აანალიზებს მონაცემებს შესაბამისი თვისებრივი და რაოდენობრივი მეთოდების გამოყენებით.
- განხორციელებული ანალიზის საფუძველზე და კვლევის შედეგებზე დაყრდნობით აყალიბებს დასაბუთებულ დასკვნებს.
- საჯარო მმართველობის სფეროში სიღრმისეულად აღწერს ფაქტს, მოვლენას, პროცესს, გამოკვეთს პრობლემას, აანალიზებს გამომწვევ მიზეზებსა და შედეგებს, აყალიბებს დასაბუთებულ დასკვნებს, შეიმუშავებს გადაჭრის ალტერნატიულ გზებს და წარადგენს პროფესიულ აუდიტორიასთან.
- აწარმოებს კომუნიკაციას ნაშრომის თემასთან და შესასრულებელ სამუშაოსთან დაკავშირებული მოსაზრებების და იდეების, არსებული პრობლემების და მათი გადაჭრის გზების შესახებ.
- მოიძიებს თემასთან დაკავშირებულ ახალ წყაროებს, ინფორმაციასა და მეთოდებს.
- აკადემიური სტანდარტების გათვალისწინებით წერილობით ამზადებს ნაშრომს და წარადგენს ვერბალურად.
- აუდიტორიასთან აწარმოებს მართებულ კომუნიკაციასა და დისკუსიას პროფესიული ტერმინოლოგიის დაცვით.
- პრაქტიკული სიახლეების, თანამედროვე ლიტერატურის გაცნობის გზით აკრიტიკებს და გადაამუშავებს სიახლეებს საჯარო მმართველობის სფეროში.

სამაგისტრო ნაშრომზე დაშვების წინაპირობა

სამაგისტრო ნაშრომი შეიძლება მომზადდეს მხოლოდ სამაგისტრო საფეხურის დამამთავრებელ სემესტრში და სტუდენტს აღნიშნული კურსებიდან გავლილი უნდა ჰქონდეს მინიმუმ ერთი კურსი:

- PUBL6220 საჯარო პოლიტიკის ანალიზი
- PUBL2000 კვლევის მეთოდები საჯარო ადმინისტრირებაში

სწავლების მეთოდები

- დისკუსია/დებატები;
- პრობლემაზე დაფუძნებული სწავლება;
- ქმედებაზე ორიენტირებული სწავლება;
- პროექტებზე დაფუძნებული სწავლება;

აკადემიური კეთილსინდისიერება

მნიშვნელოვანია, რომ სტუდენტის მიერ შერჩეული თემა და შემდგომში ნაშრომი იყოს პირვანდელი ნაშრომი (ორიგინალი) რაც გულისხმობს, რომ უნდა მომზადდეს ექსკლუზიურად ამ კურსისთვის და არ უნდა იყოს რაიმე სახით გამოყენებული სხვა კურსის ფარგლებში.

ნაშრომის განხორციელების პროცესი და ადმინისტრირება

ადმინისტრირების თავისებურებები

საჯარო მმართველობის სამაგისტრო პროგრამის დამამთავრებელ სემესტრში სტუდენტი ამზადებს და იცავს სამაგისტრო ნაშრომს, რაც სწავლის პროცესში შეძენილი თეორიული ცოდნისა და პრაქტიკული უნარების ერთგვარ შეჯამებას წარმოადგენს (იხ. სამაგისტრო ნაშრომის მიზანი).

ნაშრომის საბოლოო პროდუქტი წარმოდგენილი უნდა იყოს წერილობითი ნაშრომის/დოკუმენტის სახით, რომელზეც სტუდენტები მუშაობენ სრული სემესტრის განმავლობაში. ნაშრომი წარმოადგენს საჯარო მმართველობის სფეროში საჯარო პოლიტიკის ან ადმინისტრაციული საკითხის შესახებ სტუდენტისთვის საინტერესო მიმართულებით ემპირიული კვლევის განხორციელებას და შედეგებზე დაყრდნობით, კვლევის ანგარიშის, პოლიტიკის დოკუმენტის, შეფასების დოკუმენტის მომზადებას.

ნაშრომის შინაარსი ორიენტირებული უნდა იყოს (თუმცა არ შემოიფარგლება) ისეთ საკითხებზე, როგორებიცაა საჯარო პოლიტიკის, ადმინისტრაციული რეფორმისა თუ საჯარო სერვისების მიმართულებით განწყობების და დამოკიდებულებების შესწავლა, საჭიროებების კვლევა, ორგანიზაციული კულტურის, ცვლილებების შესწავლა და შეფასება, გავლენის ანალიზი და ა.შ. ნაშრომი ასევე შეიძლება ეხებოდეს ზემოაღნიშნული საკითხებიდან ერთ-ერთს ან ახდენდეს მათ კომპილაციას.

სამაგისტრო ნაშრომის მოცულობა უნდა შეადგენდეს მინიმუმ 10 000 სიტყვას და შესრულებული უნდა იყოს საქართველოს უნივერსიტეტის მიერ საკვალიფიკაციო ნაშრომისათვის დაწესებული მოთხოვნების შესაბამისად, APA-სტილის სტანდარტის მიხედვით.

ნაშრომთან ერთად ფინალურ დაცვაზე წარმოდგენილი უნდა იყოს, იმავე თემაზე მომზადებული საკონფერენციო თემა ან/და სამეცნიერო სტატია წერილობითი სახით, დანართი #1-ის

შესაბამისად. ამ კომპონენტის არ წარმოდგენის შემთხვევაში სტუდენტი ჩვეულებრივ დაიშვება დაცვაზე თუმცა საბოლოო შეფასების კრიტერიუმების ამ კომპონენტში შეფასდება 0 ქულით (ანუ 100%-იდან დააკლდება 10%).

სამაგისტრო ნაშრომზე მუშაობის პროცესი და ეტაპები

სამაგისტრო ნაშრომზე მუშაობა სამ ძირითად ეტაპს მოიცავს: კონცეფციის წარდგენა, წინასწარი განაცხადი, ნაშრომის დაცვა.



კონცეფცია და წინასწარი განაცხადი არასავალდებულოა, რადგან არ ხორციელდება მისი შეფასება. ნაშრომის მაქსიმალური შეფასებაა 100 ქულა.

სტუდენტი ნაშრომს აგზავნის თითოეული ეტაპისთვის განსაზღვრულ ვადამდე: კონცეფციას 3 დღით, წინასწარ განაცხადს 5 დღით, ხოლო საბოლოო ნაშრომს ერთი კვირით ადრე, ნაწერი ტექსტის გაცნობის მიზნით. აღსანიშნავია, რომ კონცეფცია და წინასწარი განაცხადი არ ფასდება. საბჭოს წევრები, მხოლოდ აძლევენ განმავითარებელ სიტყვიერ შეფასებას კრიტერიუმების მიხედვით. სტუდენტს შეუძლია არ გამოაგზავნოს კონცეფცია და წინასწარი განაცხადი.

1. ნაშრომის კონცეფცია

სამაგისტრო ნაშრომის კონცეფციის მიზანია საკვლევი საკითხის თეორიული და პრაქტიკული ღირებულებების წარმოჩენა. კონცეფცია არის წინასწარი გეგმა/მონახაზი იმ ნაშრომისა, რომელიც სტუდენტებმა დროის განსაზღვრულ პერიოდში უნდა დაასრულონ და წარმოადგინონ სამაგისტრო ნაშრომის სახით. კონცეფციის შედეგად, უნდა დადგინდეს კვლევის რაციონალურობა:

- რატომ არის საკითხი საინტერესო? არის თუ არა საკვლევი თემა აქტუალური თანამედროვე საჯარო მმართველობაში? რამდენად მნიშვნელოვანია საკითხის მოცემულობა ან პრობლემატიკა?
- აქვთ თუ არა სტუდენტებს საკმარისი ცოდნა შერჩეულ სფეროში? შეძლებენ თუ არა სტუდენტები წარმართონ კვლევა შერჩეული მიმართულებით?
- როგორ შეარჩიეს სტუდენტებმა მასალა და პირველწყაროები?
- შერჩეულია თუ არა კვლევის სათანადო მეთოდოლოგია? რამდენად შეძლებენ სტუდენტები უპასუხონ კვლევის ძირითად მიზანს შერჩეული მეთოდოლოგიის საშუალებით?

კონცეფციის მოცულობა უნდა შეადგენდეს მინიმუმ 2000 სიტყვას. იმისათვის, რომ კონცეფციის დაცვა წარმატებულად ჩაითვალოს, სტუდენტმა უნდა მიიღოს ჩათვლა შეფასების თითოეულ კრიტერიუმში (იხ. შეფასების კრიტერიუმები).

2. წინასწარი განაცხადი

სამაგისტრო ნაშრომის წინასწარი განაცხადი წარმოადგენს ფინალური დაცვის საფუძველს და მასში მოცემული უნდა იყოს:

- საკითხის ანალიზი და კვლევის რაციონალურობის დასაბუთება, კვლევის მიზანი, საკვლევი კითხვები, ამოცანები და მოსალოდნელი შედეგები, არსებული შეხედულებებისა და ლიტერატურის მიმოხილვა;
- დაგეგმილი კვლევის მეთოდოლოგია;
- გამოყენებული ლიტერატურა;
- ნაშრომის სავარაუდო სტრუქტურა;

ამ ეტაპზე, წინასწარი განაცხადის წერილობით ფორმით წარდგენასთან ერთად სტუდენტი ასევე წარადგენს განაცხადს ზეპირ ფორმაში, საპრეზენტაციო ფაილის გამოყენებით. წინასწარი განაცხადის მოცულობა უნდა შეადგენდეს მინიმუმ 5000 სიტყვას. იმისათვის, რომ წინასწარი განაცხადის დაცვა წარმატებულად ჩაითვალოს, სტუდენტმა უნდა მიიღოს ჩათვლა შეფასების თითოეულ კრიტერიუმში (იხ. შეფასების კრიტერიუმები).

3. საბოლოო დაცვა

ნაშრომის დაცვა ხორციელდება სწავლების მე-18 კვირაში. სტუდენტს აქვს საბოლოო დაცვის აღდგენის საშუალება მე-19 კვირას. აღდგენის პირობები რეგულირდება სამაგისტრო სწავლების დებულებით.

შეფასების კრიტერიუმები

კონცეფციის განმავითარებელი შეფასების კრიტერიუმები

1	**ნაშრომის მთავარი იდეა, მიზანი, კვლევის რაციონალურობის დასაბუთება, საკითხის აქტუალურობა, საკვლევი კითხვები და ამოცანები, შესასწავლი საკითხის ირგვლივ არსებული ლიტერატურის ზოგადი მიმოხილვა**
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით
2	**კვლევის მეთოდოლოგია და მისაღწევ შედეგებთან მიმართება**
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით
3	**ტექნიკური გაფორმება**
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით
4	**კონცეფციის პრეზენტაცია**
	სტუდენტი მსჯელობს ნაშრომის საკითხის ირგვლივ შესაბამისი ლიტერატურის საფუძველზე. სტუდენტმა იცის კვლევის მეთოდები და ასაბუთებს ნაშრომთან მიმართებაში მათ რელევანტურობას
	სტუდენტი ან მსჯელობს ნაშრომის საკითხის ირგვლივ შესაბამისი ლიტერატურის საფუძველზე ან იცის კვლევის მეთოდები და ასაბუთებს ნაშრომთან მიმართებაში მათ რელევანტურობას
	სტუდენტი ვერ მსჯელობს ნაშრომის საკითხის ირგვლივ შესაბამისი ლიტერატურის საფუძველზე და არ იცის კვლევის მეთოდები და ვერ ასაბუთებს ნაშრომთან მიმართებაში მათ რელევანტურობას

წინასწარი განაცხადის განმავითარებელი შეფასების კრიტერიუმები

1	**საკითხის აქტუალობა, ნაშრომის მთავარი იდეა, მიზანი, კვლევითი კითხვები და ამოცანები**
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით
2	**ნაშრომის სავარაუდო სტრუქტურა, საკითხის ირგვლივ ლიტერატურის მიმოხილვა**
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით
3	**მეთოდოლოგიისა და მეთოდების დასაბუთება და კვლევის ინსტრუმენტები**
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით
4	**პრეზენტაცია და დისკუსია თემის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე**
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით

ნაშრომის საბოლოო დაცვის შეფასების კრიტერიუმები

1	**ნაშრომის მიზნის, კვლევითი კითხვ(ებ)ის, ჰიპოთეზის ან/და ამოცანების რაციონალურობა, რელევანტურობა და აქტუალობა პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის**	**5 ქულა**
	ნაშრომის მიზანი და ამოცანები სავსებით რელევანტური და აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის;	100% - 5.00
	ნაშრომის მიზანი და ამოცანები სავსებით რელევანტური და მეტწილად აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის;	85% - 4.25
	ნაშრომის მიზანი და ამოცანები მეტწილად რელევანტური და მეტწილად აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის;	70% -3.50
	ნაშრომის მიზანი და ამოცანები მეტ-ნაკლებად რელევანტური და აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის;	50% - 2.50
	ნაშრომის მიზანი და ამოცანები მეტ-ნაკლებად რელევანტურია და ნათლად არ იკვეთება პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის აქტუალობა;	35% - 1.75
	ნაშრომის მიზანი და ამოცანები მეტ-ნაკლებად რელევანტური და არ არის აქტუალური პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის;	20% - 1.00
	ნაშრომის მიზანი და ამოცანები არ არის რელევანტური და აქტუალური პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის;	0%- 0
2	**ნაშრომის ზოგადი სტრუქტურა, წერილობითი ტექსტი, ლექსიკა, ნაშრომის მოცულობა და ციტირება;**	**5 ქულა**
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად;	100% - 5.00
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით;	85% - 4.25
	წარმოდგენილი ხარვეზები შეეხება ტექსტის, ლექსიკის ნაწილს, თუმცა არა ციტირების კომპონენტს და ნაშრომის მოცულობას;	70% -3.50
	ხარვეზების მნიშვნელოვანი ნაწილი ეხება ციტირების კომპონენტს, თუმცა არა ნაშრომის მოცულობას;	50% - 2.50
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით უმეტესწილად ციტირების ნაწილში და დარღვეულია ნაშრომის მოცულობის მოთხოვნები;	35% - 1.75
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით, დარღვეულია ნაშრომის მოცულობის მოთხოვნები;	20% - 1.00
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით;	0%-0
3	**საკითხის ირგვლივ არსებული ლიტერატურის მიმოხილვა. მოძიებული ლიტერატურის რელევანტურობა და სანდოობა. ლიტერატურაზე დაყრდნობით ნაშრომის თემასთან დაკავშირებული პრობლემების, გარემოს, სექტორული მიმართულებისა თუ სფეროს მრავალმხრივი გაანალიზება, პრობლემის გამოკვეთა;**	**20 ქულა**

	მოძიებული ლიტერატურა სავსებით რელევანტური და სანდოა, ლიტერატურაზე დაყრდნობით მრავალმხრივად გაანალიზებულია სამაგისტრო თემასთან დაკავშირებული პრობლემები, ინდუსტრია, გარემო, ბაზარი, სფერო და წარმოდგენილია დასაბუთებული დასკვნები;	100% - 20.00
	მოძიებული ლიტერატურა სავსებით რელევანტური და სანდოა; ლიტერატურაზე დაყრდნობით მეტწილად გაანალიზებულია სამაგისტრო თემასთან დაკავშირებული პრობლემები, ინდუსტრია, გარემო, ბაზარი, სფერო და წარმოდგენილია დასკვნები;	85% - 17.00
	მოძიებული ლიტერატურა რელევანტური და სანდოა; ლიტერატურაზე დაყრდნობით გაანალიზებულია სამაგისტრო თემასთან დაკავშირებული პრობლემები, ინდუსტრია, გარემო, ბაზარი, სფერო და წარმოდგენილია დასკვნები;	70% - 14.00
	მოძიებული ლიტერატურა მეტ-ნაკლებად რელევანტური და სანდოა; ლიტერატურაზე დაყრდნობით ნაწილობრივ გაანალიზებულია სამაგისტრო თემასთან დაკავშირებული პრობლემები, ინდუსტრია, გარემო, ბაზარი, სფერო და წარმოდგენილია დასკვნები;	50% - 10.00
	მოძიებული ლიტერატურა მეტ-ნაკლებად რელევანტური, სანდო და არასაკმარისია; ლიტერატურაზე დაყრდნობით მცირედით გაანალიზებულია სამაგისტრო თემასთან დაკავშირებული პრობლემები, ინდუსტრია, გარემო, ბაზარი, სფერო და არ არის წარმოდგენილი დასკვნები;	35% - 7.00
	მოძიებული ლიტერატურა მეტ-ნაკლებად რელევანტური, სანდო და არასაკმარისია; ლიტერატურაზე დაყრდნობით ნაკლებად არის გაანალიზებული სამაგისტრო თემასთან დაკავშირებული პრობლემები, ინდუსტრია, გარემო, ბაზარი, სფერო და არ არის წარმოდგენილი დასკვნები;	20% - 4.00
	მოძიებული ლიტერატურა არ არის რელევანტური, სანდო და საკმარისი; ლიტერატურაზე დაყრდნობით არ არის გაანალიზებული სამაგისტრო თემასთან დაკავშირებული პრობლემები, ინდუსტრია, გარემო, ბაზარი, სფერო და არ არის წარმოდგენილი დასკვნები;	0% - 0
4	**ნაშრომის კვლევითი მეთოდოლოგია თითოეული ამოცანის მიხედვით; სამაგისტრო ნაშრომის საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი; მონაცემების შეგროვება და მონაცემთა ანალიზი**	**25 ქულა**
	ნაშრომის კვლევითი მეთოდოლოგია სრულყოფილია თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი სრულყოფილია; მონაცემები შეგროვებულია და სწორად გამოყენებული;	100% - 25.00
	ნაშრომის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი არ შეიცავს ხარვეზებს; მონაცემები შეგროვებულია და სწორად გამოყენებული;	85% - 21.25
	ნაშრომის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მცირედი ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს მცირედ ხარვეზებს; მონაცემები შეგროვებულია და სწორად გამოყენებული;	70% - 17.50

	ნაშრომის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს ხარვეზებს, თუმცა მონაცემები შეგროვებულია და მეტწილად სწორად გამოყენებული;	50% - 12.50
	ნაშრომის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს მნიშვნელოვან ხარვეზებს; მონაცემები არ არის სრულყოფილად შეგროვებული და არ არის სწორად გამოყენებული;	35% - 8.75
	ნაშრომის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს მნიშვნელოვან ხარვეზებს; მონაცემების შეგროვება არადამაკმაყოფილებელია და არ არის სწორად გამოყენებული;	20% - 5.00
	ნაშრომის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით/ ან არ არის წარმოდგენილი თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ანალიზი არ არის ჩატარებული; მონაცემები არ არის შეგროვებული;	0% - 0
5	**კვლევის შედეგები და დასკვნები. მოპოვებული ინფორმაციის დამუშავება რაოდენობრივი და თვისებრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე დასაბუთებული დასკვნების ჩამოყალიბება**	**20 ქულა**
	მოპოვებული ინფორმაცია სრულყოფილად არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისებრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებულია დასაბუთებული დასკვნები;	100% - 20.00
	მოპოვებული ინფორმაცია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისებრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებულია დასაბუთებული დასკვნები;	85% - 17.00
	მოპოვებული ინფორმაცია მცირედი, მაგრამ არა უმნიშვნელო ხარვეზებით არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისებრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე მეტწილად ჩამოყალიბებულია დასაბუთებული დასკვნები;	70% - 14.00
	მოპოვებული ინფორმაცია ხარვეზებით არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისებრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებულია დასკვნები;	50% - 10.00

	მოპოვებული ინფორმაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის დამუშავებული და შეიძლება არ იყენებდეს რაოდენობრივ და თვისებრივ მეთოდებს; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებული დასკვნები ნაკლებად ადექვატურია და არ არის დასაბუთებული;	35% - 7.00
	მოპოვებული ინფორმაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის დამუშავებული და შეიძლება არ იყენებდეს რაოდენობრივ და თვისებრივ მეთოდებს; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებული დასკვნები არ არის ადექვატური;	20% - 4.00
	მოპოვებული ინფორმაცია არ არის დამუშავებული და არ იყენებს რაოდენობრივ და თვისებრივ მეთოდებს; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე არ არის ჩამოყალიბებული დასკვნები;	0%-0
6	**პრეზენტაცია და დისკუსია ნაშრომის თემის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე.**	**15 ქულა**
	პრეზენტაცია სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; ინდივიდუალური ხედვა და იდეები ნათლად და მკაფიოდ არის გადმოცემული;	100% - 15.00
	პრეზენტაცია უმეტესად სრულყოფილია, თუმცა გაწელილია; ლექსიკა გამართული; ინდივიდუალური ხედვა და იდეები ნათლად და მკაფიოდ არის გადმოცემული;	85%- 12.75
	პრეზენტაცია მეტ-ნაკლებად სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; ინდივიდუალური ხედვა და იდეები მეტწილად გასაგებად არის გადმოცემული;	70% - 10.5
	პრეზენტაცია ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა მეტ-ნაკლებად გამართულია; ინდივიდუალური ხედვები და იდეები გასაგებად არის გადმოცემული;	50%- 7.5
	პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ინდივიდუალური ხედვა და იდეები არ არის გასაგებად გადმოცემული;	35% - 5.25
	პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ინდივიდუალური ხედვა, იდეები არ არის წარმოდგენილი;	20% - 3.00
	პრეზენტაცია არ არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ინდივიდუალური ხედვა და იდეები არ არის წარმოდგენილი;	0% - 0
7	**საკონფერენციო ნაშრომი ან/და სამეცნიერო სტატია**	**10 ქულა**
	შესრულებულია ნათლად და სრულყოფილად	100% - 10.00
	შესრულებულია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით	85% - 8.50
	ხარვეზები შეეხება ტექსტის, ლექსიკის ნაწილს, თუმცა არა ნაშრომის შინაარსობრივ მხარეს	70% - 7.00

	შესრულებულია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	50% - 5.00
	შესრულებულია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით, დარღვეულია ნაშრომის მოცულობის მოთხოვნები	35% - 3.50
	შესრულებულია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით, დარღვეულია ტექნიკური და მოცულობის მოთხოვნები	20% - 2.00
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	0% - 0

ნაშრომის სტრუქტურა

მოკლე მიმოხილვა

ნაშრომში მოყვანილი ცხრილების, ნახატების და ილუსტრაციების ჩამონათვალი (მათი არსებობის შემთხვევაში)

ნაშრომში გამოყენებული აბრევიატურების ჩამონათვალი (არასავალდებულო)

ნაშრომში გამოყენებული სიმბოლოების ჩამონათვალი (არასავალდებულო)

შესავალი

თავი 1 (თავის სათაური)

1.1 (ქვეთავის სათაური)

1.2. (ქვეთავის სათაური)

და ა.შ.

თავი 2 (თავის სათაური)

2.1. (ქვეთავის სათაური)

2.2. (ქვეთავის სათაური)

და ა.შ.

თავი 3 (თავის სათაური)

3.1. (ქვეთავის სათაური)

3.2. (ქვეთავის სათაური)

- და ა.შ.

დასკვნები და რეკომენდაციები

დანართები:

გამოყენებული ლიტერატურა

დანართები

დანართი #1

საკონფერენციო ნაშრომის ან სამეცნიერო სტატიის მომზადების ინსტრუქცია

- საკონფერენციო ნაშრომი ანდა სამეცნიერო სტატია აუცილებელია წარმოადგინოთ Microsoft Word-ის ფორმატით.
- ნაშრომის გვერდების რაოდენობა უნდა იყოს მინიმუმ 5 და მაქსიმუმ 15, კონფერენციისთვის უნდა მოამზადოთ 15 წუთიანი პრეზენტაციისთვის საპრეზენტაციო ფაილი ppt ფორმატში.
- ნაშრომი შესრულებული უნდა იყოს ინგლისურ ან ქართულ ენაზე და გაფორმებული ამერიკის ფსიქოლოგთა ასოციაციის APA სტანდარტის დაცვით (დეტალები იხილეთ ქვემოთ).
- საკონფერენციო ტექსტი შესრულებული უნდა იყოს Sylfaen გარნიტურის გამოყენებით, 11 ზომის შრიფტით და სტრიქონებს შორის 1.5 ინტერვალით. ტექსტის გამუქება და ხაზგასმა საჭირო არ არის.
- ნაშრომის პირველი გვერდი წარმოადგენს სატიტულო ფურცელს, რომელზეც აღნიშნულია ნაშრომის დასახელება, ავტორ(ებ)ის სახელი და გვარი, საკონტაქტო პირების ელექტრონული ფოსტის მისამართი, სწავლების საფეხური, მიმართულების, ფაკულტეტისა და სასწავლო დაწესებულების დასახელება. მაგალითად:

  სახელი გვარი
  ბაკალავრიანტი/მაგისტრანტი/დოქტორნატი
  ბიზნესის და ადმინისტრაციულ მეცნიერებათა სკოლა
  საქართველოს უნივერსიტეტი, 0171, საქართველო
  info@ug.edu.ge

  მეორე ავტორის სახელი გვარი
  ბაკალავრიანტი/მაგისტრანტი
  ბიზნესის და ადმინისტრაციულ მეცნიერებათა სკოლა
  საქართველოს უნივერსიტეტი, 0171, საქართველო
  university@ug.edu.ge

- მომდევნო გვერდზე წარმოდგენილი უნდა იყოს აბსტრაქტი. ინგლისურ და ქართულ ენებზე შესრულებულ ნაშრომს აუცილებლად უნდა ერთვოდეს აბსტრაქტი ქართულ და ინგლისურ ენებზე. აბსტრაქტის მოცულობა არ უნდა აღემატებოდეს 200 სიტყვას. აბსტრაქტში მოკლედ უნდა ასახოთ კვლევის მიზანი, მთავარი შედეგები და ძირითადი დასკვნები.
- საკვანძო სიტყვები: ოთხი ან ხუთი საკვანძო სიტყვა, რომლებიც ასახავენ ნაშრომის სამეცნიერო დისციპლინისადმი კუთვნილებას და მასში გამოყენებულ ძირითად

კონცეფციებს. საკვანძო სიტყვები დააწყეთ ანბანურად და ერთმანეთისგან მძიმით გამოყავით.

- JEL კლასიფიკაცია: მიუთითეთ ერთი ან რამდენიმე JEL კოდი. კოდები შეგიძლიათ მოიძიოთ შემდეგ ბმულზე: http://www.aeaweb.org/econlit/jelCodes.php?view=jel
- სამეცნიერო სტატია ან საკონფერენციო თემა უნდა შედგებოდეს შემდეგი ქვეთავებისგან:
    - შესავალი
    - ძირითადი ნაწილი
    - დასკვნები და რეკომენდაციები
    - დანართები: დანართი #1: კითხვარი; დანართი #2: სიღრმისეული ინტერვიუს სახელმძღვანელო
    - ცხრილი, დიაგრამა და სხვა ვიზუალური მასალა
    - გამოყენებული ლიტერატურა

შესავალი

შესავალში მოკლედ გადმოეცით რელევანტური კვლევები, ასევე ავტორი ნათლად უნდა აღწერდეს ფაქტორებს, რომლებიც განაპირობებს თემის აქტუალობას და წარმოდგენილი პრობლემის დასმის აუცილებლობას (რატომ თვლით, რომ თემა აქტუალურია, რა პრობლემას აშუქებთ). ასევე კონცეპტუალური აპარატი: კვლევის მიზანი, კვლევის ამოცანები (პუნქტობრივად გაწერილ კვლევის ეტაპებს რომლებიც შესაძლებლობას მოგცემთ უპასუხოთ მიზანს და გადაჭრათ პრობლემა), კვლევის საგანი, ობიექტი, კვლევის მეთოდოლოგია (დეტალურად დაწერეთ, თუ რა სახის კვლევას ჩაატარებთ) მკაფიოდ უნდა იყოს ფორმულირებული კვლევის სპეციფიკასთან მიმართებით.

კვლევის ძირითად ნაწილში

ძირითად ნაწილში წარმოდგენილია თემის შინაარსი, სადაც მნიშვნელოვანი ადგილი ეთმობა კვლევის მეთოდების განსაზღვრას და რელევანტურობის დასაბუთებას, კვლევის აღწერასა და შედეგების ანალიზს.

დასკვნა

დასკვნა ნათლად და კომპაქტურად აჯამებს კვლევის შედეგებს, წარმოაჩენს ნაშრომის ძირითად არსს, სიახლეს, უჩვენებს შემდგომი კვლევის პერსპექტივას.

ციტირება

სტუდენტურ კონფერენციაში მონაწილეობისას აუცილებელია ნაშრომში ციტირებული ლიტერატურის მითითება იმ სტანდარტების შესაბამისად, ტექსტში:

(ავტორის გვარი, წელი, გვერდი) მაგ.: (ცხადაძე, 2022, გვ 35)

უცხოელი ავტორის მითითებისას (Kotler/კოტლერი, 2020, გვ 75) თუ მეორედ იყენებთ იმავე ავტორს (კოტლერი, 2020, გვ 95).

ელექტრონული წყაროს მითითება:

https://data.worldbank.org/indicator/ბოლო ნახვა 5 ნოემბერი, 2022/

გამოყენებული ლიტერატურის სიაში წყაროს მითითება

მაგალითად:

Banerjee, B. How Successful Banks Build their Innovation Strategy. Retrieved March 3, 2013, from http://www.infosys.com/finacle/solutions/thought-papers/Documents/how-successful-banks.pdf

Spies F., F., & D., B. (2005). A critical analysis of US real estate appraisal methods when used for financial reporting according to the international financial reporting standards (IFRS). 11th Annual Conference of the PRRES.

Uyar, A. (2010). Cost and management accounting practices: a survey of management companies. Eurasian Journal of Business and Economics. (Vol. 3. No 6. pp. 113-125).

Wijewardena, H. and Zoysa, A.D. (1999). A comparative analysis of management accounting practices in Australia and Japan: an empirical investigation. The International Journal of Accounting. (Vol. 34. No. 1. pp. 49-70).

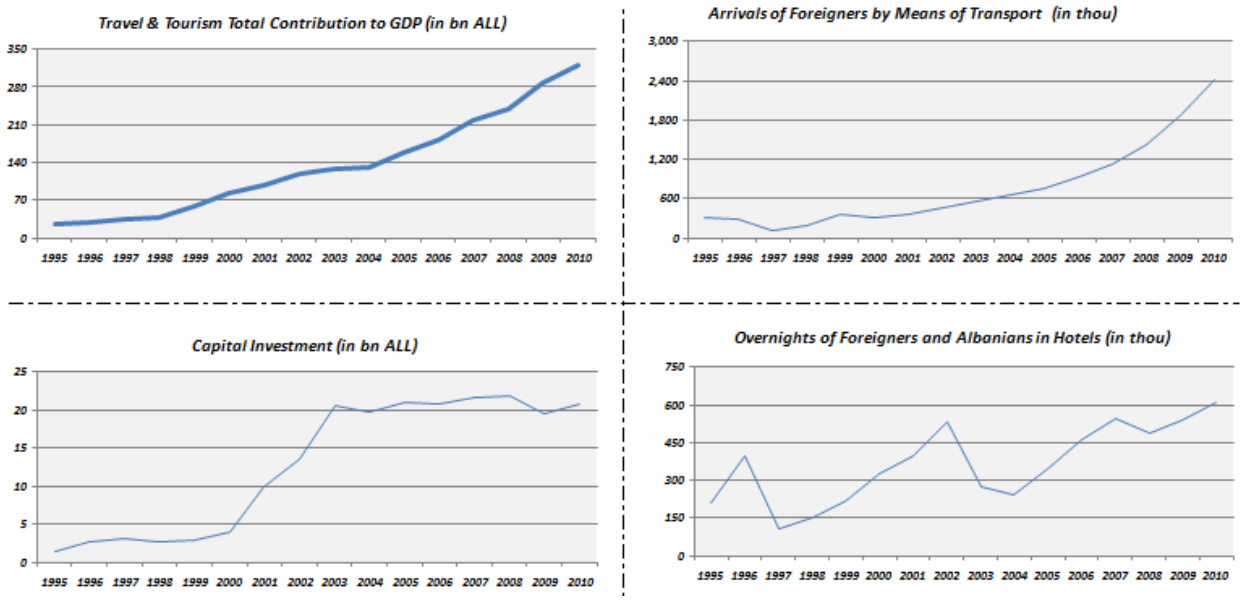
ნაშრომში გამოყენებული ცხრილები, დიაგრამები ან სხვა ვიზუალური მასალა თანმიმდევრულად უნდა იყოს დანომრილი და გაფორმებული ქვემოთ მოცემული ნიმუშის მიხედვით.

ცხრილი 1. ნიმუში

Item	Font	Size	Style
ნაშრომის სათაური	Sylfaen	12	Bold
ავტორის სახელი და გვარი	Sylfaen	10	Norm
ავტორის მეილი	Sylfaen	10	Italic
აბსტრაქტი	Sylfaen	10	Italic
თავების და ქვეთავების სათაურები	Sylfaen	12	Norm
ტექსტური ნაწილი	Sylfaen	11	Norm
გამოყენებული ლიტერატურა	Sylfaen	10	Norm

დიაგრამა 1 – Variable trend (1995-2010)

Graph 1. Variables trend for Albania (1995-2010)



Instruction for Completing the Master's Thesis for Students of the Master's Program in Public Administration (120 ECTS)

Introduction

Purpose

The Master's thesis is a summary, in the form of a final practical paper, of the knowledge acquired through studying the mandatory and elective components of the program; its purpose is to reveal the correspondence of the student's in-depth knowledge and practical skills with the learning outcomes defined by the program.

The purpose of the Master's thesis is for students, in the course of practical work and with the help of a supervisor, to be able to carry out empirical research appropriate to the Master's level in a direction of interest to them in the field of public administration, and to consolidate the research, analytical, field-specific and transferable knowledge and skills acquired in the process. More specifically, it is envisaged that, while completing the Master's thesis, the student will be able, in the selected direction, to prepare the research design and methodology, to define the aim and objectives of the research clearly and precisely, to select relevant research methods, to collect and analyze data, and to develop specific recommendations based on the results. The process also aims at analyzing the research results and at a reasoned analysis of the acquired knowledge in the context of the selected topic, as well as at identifying and communicating opinions and ideas related to the thesis topic and the work performed, the problems identified and possible ways of solving them.

A distinctive feature of completing a thesis in public administration is that students are given the opportunity to work on the thesis individually and independently, under supervision, while the final work, which is presented in the form of a document (research report, policy document, etc.), has a practical character. This is reflected in the fact that the Master's thesis may be completed in various areas of public administration, for example good governance, public services, decentralization issues, e-governance, management of civil society organizations, etc.

The Master's thesis in Public Administration is completed in accordance with this instruction. Matters arising in the course of completing the thesis that are not regulated by this instruction are regulated in accordance with the University's Master's regulation.

Learning Outcomes

Upon completion of the Master's thesis, the student:

- Identifies a problem related to the topic of the Master's thesis, develops the research design and methodology, and defines a relevant research aim and issue, as well as appropriate methods.

- Plans, organizes and coordinates the work related to the topic of the Master's thesis.
- Develops data collection instruments (qualitative and quantitative).
- Carries out fieldwork and verifies the reliability of the data;
- Analyzes professional literature and other materials related to the topic and formulates reasoned conclusions.
- Analyzes data using appropriate qualitative and quantitative methods.
- Formulates substantiated conclusions on the basis of the analysis carried out and the research results.
- In the field of public administration, describes a fact, event or process in depth, identifies a problem, analyzes its causes and consequences, formulates substantiated conclusions, develops alternative solutions and presents them to a professional audience.
- Communicates opinions and ideas related to the thesis topic and the work to be performed, existing problems and ways of solving them.
- Finds new sources, information and methods related to the topic.
- Prepares the thesis in writing in accordance with academic standards and presents it orally.
- Communicates appropriately and holds discussions with the audience using professional terminology.
- By becoming acquainted with practical innovations and contemporary literature, critically evaluates and reworks new developments in the field of public administration.

Prerequisites for Admission to the Master's Thesis

The Master's thesis may be prepared only in the final semester of the Master's level, and the student must have completed at least one of the following courses:

- PUBL6220 Public Policy Analysis
- PUBL2000 Research Methods in Public Administration

Teaching Methods

- Discussion/debate;
- Problem-based learning;
- Action-oriented learning;
- Project-based learning;

Academic Integrity

It is important that the topic selected by the student and, subsequently, the thesis be an original work, which means that it must be prepared exclusively for this course and must not be used in any form within another course.

Thesis Implementation Process and Administration

Administration Specifics

In the final semester of the Master's program in Public Administration, the student prepares and defends a Master's thesis, which is a kind of summary of the theoretical knowledge and practical skills acquired during the course of study (see the purpose of the Master's thesis).

The final product of the thesis must be presented in the form of a written paper/document, on which students work throughout the full semester. The thesis involves carrying out empirical research on a public policy or administrative issue in the field of public administration, in a direction of interest to the student, and, based on the results, preparing a research report, a policy document or an evaluation document.

The content of the thesis should focus on (but is not limited to) issues such as the study of attitudes and perceptions regarding public policy, administrative reform or public services, needs assessment, the study and evaluation of organizational culture and change, impact analysis, etc. The thesis may also address one of the above-mentioned issues or combine them.

The volume of the Master's thesis must be at least 10,000 words, and it must be completed in accordance with the requirements set by the University of Georgia for qualification papers, following the APA style standard.

Together with the thesis, a conference paper and/or a scientific article prepared on the same topic must be submitted in written form at the final defense, in accordance with Appendix #1. If this component is not submitted, the student is still admitted to the defense; however, this component of the final assessment criteria will be assessed with 0 points (i.e., 10% will be deducted from 100%).

Work Process and Stages of the Master's Thesis

Work on the Master's thesis includes three main stages: presentation of the concept, preliminary proposal, defense of the thesis.

Week V	→	Week X	→	Week XVIII
Presentation of the concept		Preliminary proposal		Final defense

The concept and the preliminary proposal are not mandatory, as they are not assessed. The maximum assessment of the thesis is 100 points.

The student sends the paper before the deadline set for each stage: the concept 3 days in advance, the preliminary proposal 5 days in advance and the final thesis one week in advance, so that the written text can be reviewed. It should be noted that the concept and the preliminary proposal are not graded. The council members only give developmental oral feedback according to the criteria. The student may choose not to submit the concept and the preliminary proposal.

1. Thesis Concept

The purpose of the Master's thesis concept is to demonstrate the theoretical and practical value of the research issue. The concept is a preliminary plan/outline of the thesis that students must complete within a defined period of time and present in the form of a Master's thesis. As a result of the concept, the rationale of the research must be established:

- Why is the issue interesting? Is the research topic relevant in contemporary public administration? How significant is the given situation or the problem of the issue?
- Do the students have sufficient knowledge in the selected field? Will the students be able to conduct the research in the selected direction?
- How did the students select the materials and primary sources?
- Has an appropriate research methodology been selected? To what extent will the students be able to answer the main aim of the research by means of the selected methodology?

The volume of the concept must be at least 2,000 words. For the concept defense to be considered successful, the student must receive a pass in each assessment criterion (see Assessment Criteria).

2. Preliminary Proposal

The preliminary proposal of the Master's thesis is the basis for the final defense and must contain:

- Analysis of the issue and justification of the rationale of the research, the research aim, research questions, objectives and expected results, a review of existing views and literature;
- The methodology of the planned research;
- References;
- The tentative structure of the thesis;

At this stage, together with submitting the preliminary proposal in written form, the student also presents the proposal orally, using a presentation file. The volume of the preliminary proposal must be at least 5,000 words. For the preliminary proposal defense to be considered successful, the student must receive a pass in each assessment criterion (see Assessment Criteria).

3. Final Defense

The thesis defense takes place in the 18th week of study. The student has the opportunity to retake the final defense in the 19th week. The conditions for retaking are regulated by the Master's study regulation.

Assessment Criteria

Developmental Assessment Criteria for the Concept

1	**The main idea and aim of the thesis, justification of the rationale of the research, relevance of the issue, research questions and objectives, a general review of the literature on the issue under study**
	Presented clearly and fully
	Presented with minor, insignificant shortcomings
	Presented fragmentarily, with shortcomings
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings
	Not presented or presented with significant shortcomings
2	**Research methodology and its relation to the results to be achieved**
	Presented clearly and fully
	Presented with minor, insignificant shortcomings
	Presented fragmentarily, with shortcomings
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings
	Not presented or presented with significant shortcomings
3	**Technical formatting**
	Presented clearly and fully
	Presented with minor, insignificant shortcomings
	Presented fragmentarily, with shortcomings
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings
	Not presented or presented with significant shortcomings
4	**Presentation of the concept**
	The student discusses the thesis issue on the basis of the relevant literature. The student knows the research methods and justifies their relevance to the thesis
	The student either discusses the thesis issue on the basis of the relevant literature or knows the research methods and justifies their relevance to the thesis
	The student cannot discuss the thesis issue on the basis of the relevant literature, does not know the research methods and cannot justify their relevance to the thesis

Developmental Assessment Criteria for the Preliminary Proposal

1	**Relevance of the issue, the main idea and aim of the thesis, research questions and objectives**
	Presented clearly and fully
	Presented with minor, insignificant shortcomings
	Presented fragmentarily, with shortcomings
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings
	Not presented or presented with significant shortcomings
2	**Tentative structure of the thesis, review of the literature on the issue**
	Presented clearly and fully
	Presented with minor, insignificant shortcomings
	Presented fragmentarily, with shortcomings
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings
	Not presented or presented with significant shortcomings
3	**Justification of the methodology and methods, and research instruments**
	Presented clearly and fully
	Presented with minor, insignificant shortcomings
	Presented fragmentarily, with shortcomings
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings
	Not presented or presented with significant shortcomings
4	**Presentation and discussion of the questions raised on the topic**
	Presented clearly and fully
	Presented with minor, insignificant shortcomings
	Presented fragmentarily, with shortcomings
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings
	Not presented or presented with significant shortcomings

Final Thesis Defense Assessment Criteria

1	**Rationale, relevance and topicality for professional and academic circles of the thesis aim, research question(s), hypothesis and/or objectives**	**5 points**

	The aim and objectives of the thesis are fully relevant and topical for professional and academic circles;	100% - 5.00
	The aim and objectives of the thesis are fully relevant and mostly topical for professional and academic circles;	85% - 4.25
	The aim and objectives of the thesis are mostly relevant and mostly topical for professional and academic circles;	70% -3.50
	The aim and objectives of the thesis are more or less relevant and topical for professional and academic circles;	50% - 2.50
	The aim and objectives of the thesis are more or less relevant, and their topicality for professional and academic circles is not clearly evident;	35% - 1.75
	The aim and objectives of the thesis are more or less relevant and are not topical for professional and academic circles;	20% - 1.00
	The aim and objectives of the thesis are neither relevant nor topical for professional and academic circles;	0%- 0
2	**General structure of the thesis, written text, vocabulary, volume of the thesis and citation;**	**5 points**
	Presented clearly and fully;	100% - 5.00
	Presented with minor, insignificant shortcomings;	85% - 4.25
	The shortcomings concern the text and vocabulary, but not the citation component or the volume of the thesis;	70% -3.50
	A significant part of the shortcomings concerns the citation component, but not the volume of the thesis;	50% - 2.50
	Presented fragmentarily, with shortcomings mostly in the citation part, and the volume requirements of the thesis have been violated;	35% - 1.75
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings; the volume requirements of the thesis have been violated;	20% - 1.00
	Not presented or presented with significant shortcomings;	0%-0
3	**Review of the literature on the issue. Relevance and reliability of the literature found. Multifaceted analysis, based on the literature, of the problems, environment, sector or field related to the thesis topic; identification of the problem;**	**20 points**
	The literature found is fully relevant and reliable; based on the literature, the problems, industry, environment, market and field related to the Master's topic have been analyzed in a multifaceted way, and substantiated conclusions are presented;	100% - 20.00
	The literature found is fully relevant and reliable; based on the literature, the problems, industry, environment, market and field related to the Master's topic have mostly been analyzed, and conclusions are presented;	85% - 17.00

	The literature found is relevant and reliable; based on the literature, the problems, industry, environment, market and field related to the Master's topic have been analyzed, and conclusions are presented;	70% - 14.00
	The literature found is more or less relevant and reliable; based on the literature, the problems, industry, environment, market and field related to the Master's topic have been partially analyzed, and conclusions are presented;	50% - 10.00
	The literature found is more or less relevant, reliable and insufficient; based on the literature, the problems, industry, environment, market and field related to the Master's topic have been analyzed to a small extent, and conclusions are not presented;	35% - 7.00
	The literature found is more or less relevant, reliable and insufficient; based on the literature, the problems, industry, environment, market and field related to the Master's topic have been poorly analyzed, and conclusions are not presented;	20% - 4.00
	The literature found is not relevant, reliable or sufficient; based on the literature, the problems, industry, environment, market and field related to the Master's topic have not been analyzed, and conclusions are not presented;	0% - 0
4	**Research methodology of the thesis for each objective; analysis conducted in relation to the research issue of the Master's thesis; data collection and data analysis**	**25 points**
	The research methodology of the thesis is flawless for each objective; the analysis conducted in relation to the research issue is flawless; the data have been collected and used correctly;	100% - 25.00
	The research methodology of the thesis is presented with minor, insignificant shortcomings for each objective; the analysis conducted in relation to the research issue contains no shortcomings; the data have been collected and used correctly;	85% - 21.25
	The research methodology of the thesis is presented with minor shortcomings for each objective; the analysis conducted in relation to the research issue contains minor shortcomings; the data have been collected and used correctly;	70% - 17.50
	The research methodology of the thesis is presented with shortcomings for each objective; the analysis conducted in relation to the research issue contains shortcomings, although the data have been collected and mostly used correctly;	50% - 12.50
	The research methodology of the thesis is presented with shortcomings for each objective; the analysis conducted in relation to the research issue contains significant shortcomings; the data have not been fully collected and have not been used correctly;	35% - 8.75
	The research methodology of the thesis is presented with significant shortcomings for each objective; the analysis conducted in relation to the research issue contains significant shortcomings; data collection is unsatisfactory and the data have not been used correctly;	20% - 5.00

	The research methodology of the thesis is presented with significant shortcomings or is not presented for each objective; no analysis has been conducted in relation to the research issue; no data have been collected;	0% - 0
5	**Research results and conclusions. Processing of the obtained information using quantitative and qualitative methods; formulation of substantiated conclusions on the basis of the analysis conducted (within the research or the main literature reviewed)**	**20 points**
	The obtained information has been fully processed using quantitative and qualitative methods; substantiated conclusions have been formulated on the basis of the analysis conducted (within the research or the main literature reviewed);	100% - 20.00
	The obtained information has been processed with minor, insignificant shortcomings using quantitative and qualitative methods; substantiated conclusions have been formulated on the basis of the analysis conducted (within the research or the main literature reviewed);	85% - 17.00
	The obtained information has been processed with minor but not insignificant shortcomings using quantitative and qualitative methods; substantiated conclusions have mostly been formulated on the basis of the analysis conducted (within the research or the main literature reviewed);	70% - 14.00
	The obtained information has been processed with shortcomings using quantitative and qualitative methods; conclusions have been formulated on the basis of the analysis conducted (within the research or the main literature reviewed);	50% - 10.00
	The obtained information has been processed with significant shortcomings and may not use quantitative and qualitative methods; the conclusions formulated on the basis of the analysis conducted (within the research or the main literature reviewed) are of limited adequacy and are not substantiated;	35% - 7.00
	The obtained information has been processed with significant shortcomings and may not use quantitative and qualitative methods; the conclusions formulated on the basis of the analysis conducted (within the research or the main literature reviewed) are not adequate;	20% - 4.00
	The obtained information has not been processed and does not use quantitative and qualitative methods; no conclusions have been formulated on the basis of the analysis conducted (within the research or the main literature reviewed);	0%-0
6	**Presentation and discussion of the questions raised on the thesis topic.**	**15 points**
	The presentation is complete; the vocabulary is correct; the individual vision and ideas are conveyed clearly and distinctly;	100% - 15.00
	The presentation is mostly complete, but overly long; the vocabulary is correct; the individual vision and ideas are conveyed clearly and distinctly;	85%- 12.75
	The presentation is more or less complete; the vocabulary is correct; the individual vision and ideas are mostly conveyed comprehensibly;	70% - 10.5

	The presentation has shortcomings; the vocabulary is more or less correct; the individual vision and ideas are conveyed comprehensibly;	50%- 7.5
	The presentation has significant shortcomings; the vocabulary is incorrect; the individual vision and ideas are not conveyed comprehensibly;	35% - 5.25
	The presentation has significant shortcomings; the vocabulary is incorrect; the individual vision and ideas are not presented;	20% - 3.00
	No presentation is given; the vocabulary is incorrect; the individual vision and ideas are not presented;	0% - 0
7	**Conference paper and/or scientific article**	**10 points**
	Completed clearly and fully	100% - 10.00
	Completed with minor, insignificant shortcomings	85% - 8.50
	The shortcomings concern the text and vocabulary, but not the content of the paper	70% - 7.00
	Completed with significant shortcomings	50% - 5.00
	Completed fragmentarily, with shortcomings; the volume requirements of the paper have been violated	35% - 3.50
	Completed fragmentarily, with significant shortcomings; the technical and volume requirements have been violated	20% - 2.00
	Not presented or presented with significant shortcomings	0% - 0

Structure of the Thesis

Brief overview

List of tables, figures and illustrations used in the thesis (if any)

List of abbreviations used in the thesis (optional)

List of symbols used in the thesis (optional)

Introduction

Chapter 1 (chapter title)

- 1.1. (subchapter title)
- 1.2. (subchapter title)
- etc.

Chapter 2 (chapter title)

- 2.1. (subchapter title)
- 2.2. (subchapter title)
- etc.

Chapter 3 (chapter title)

3.1. (subchapter title)

3.2. (subchapter title)

- etc.

Conclusions and Recommendations

Appendices:

References

Appendices

Appendix #1

Instructions for Preparing a Conference Paper or Scientific Article

- A conference paper or scientific article must be submitted in Microsoft Word format.
- The paper must be at least 5 and at most 15 pages long; for the conference, you must prepare a presentation file for a 15-minute presentation in ppt format.
- The paper must be written in English or Georgian and formatted in accordance with the American Psychological Association (APA) standard (see details below).
- The conference text must be typed in the Sylfaen font, 11-point size, with 1.5 line spacing. It is not necessary to bold or underline the text.
- The first page of the paper is the title page, which indicates the title of the paper, the name and surname of the author(s), the e-mail address of the contact persons, the level of study, and the name of the direction, faculty and educational institution. For example:

  First name Last name
  Bachelor's/Master's/Doctoral student
  School of Business and Administrative Sciences
  University of Georgia, 0171, Georgia
  info@ug.edu.ge

  Second author's first name, last name
  Bachelor's/Master's student
  School of Business and Administrative Sciences
  University of Georgia, 0171, Georgia
  university@ug.edu.ge

- The abstract should be presented on the next page. Papers written in English or Georgian must be accompanied by an abstract in Georgian and English. The abstract should not exceed 200 words. The abstract should briefly describe the purpose of the research, the main results and the main conclusions.
- Keywords: Four or five keywords that reflect the scientific discipline of the paper and the main concepts used in it. Arrange the keywords alphabetically and separate them with commas.
- JEL Classification: Specify one or more JEL codes. The codes can be found at the following link: http://www.aeaweb.org/econlit/jelCodes.php?view=jel
- A scientific article or conference paper should consist of the following subsections:
  - Introduction
  - Main part
  - Conclusions and Recommendations

- Appendices: Appendix #1: Questionnaire; Appendix #2: In-depth interview guide
- Table, diagram and other visual material
- References

Introduction

In the introduction, briefly present relevant research, and the author should also clearly describe the factors that determine the topicality of the topic and the necessity of posing the presented problem (why you consider the topic topical and what problem you are addressing). The conceptual apparatus should also be clearly formulated in relation to the specifics of the research: the purpose of the research, the research objectives (research stages set out point by point that will allow you to achieve the goal and solve the problem), the subject and object of the research, and the research methodology (describe in detail what kind of research you will conduct).

Main part of the research

The main part presents the content of the topic, where significant attention is paid to defining the research methods and justifying their relevance, describing the research and analyzing the results.

Conclusion

The conclusion clearly and concisely summarizes the research results, presents the main essence and novelty of the work, and shows the prospects for further research.

Citation

When participating in a student conference, the literature cited in the paper must be referenced in the text in accordance with the following standards:

(Author's surname, year, page) E.g.: (Tskhadadze, 2022, p. 35)

When citing a foreign author (Kotler, 2020, p. 75) or when using the same author a second time (Kotler, 2020, p. 95).

Electronic source reference:

https://data.worldbank.org/indicator/ Last viewed November 5, 2022/

Citing sources in the list of references

For example:

Banerjee, B. How Successful Banks Build their Innovation Strategy. Retrieved March 3, 2013, from http://www.infosys.com/finacle/solutions/thought-papers/Documents/how-successful-banks.pdf

Spies F., F., & D., B. (2005). A critical analysis of US real estate appraisal methods when used for financial reporting according to the international financial reporting standards (IFRS). 11th Annual Conference of the PRRES.

Uyar, A. (2010). Cost and management accounting practices: a survey of management companies. Eurasian Journal of Business and Economics. (Vol. 3. No 6. pp. 113-125).

Wijewardena, H. and Zoysa, A.D. (1999). A comparative analysis of management accounting practices in Australia and Japan: an empirical investigation. The International Journal of Accounting. (Vol. 34. No. 1. pp. 49-70).

Tables, diagrams or other visual material used in the paper should be numbered sequentially and formatted according to the sample below.

Table 1. Sample

Item	Font	Size	Style
Title of the paper	Sylfaen	12	Bold
Author's name and surname	Sylfaen	10	Norm
Author's email	Sylfaen	10	Italic
Abstract	Sylfaen	10	Italic
Chapter and subchapter headings	Sylfaen	12	Norm
Text part	Sylfaen	11	Norm
References	Sylfaen	10	Norm

Figure 1 – Variable trend (1995-2010)

