დამტკიცებულია რექტორის საბჭოს 2026 წლის 9 ნოემბრის N 23/26 ოქმით

საბაკალავრო-კვლევითი პროექტის შესრულების ინსტრუქცია საჯარო მმართველობის საბაკალავრო პროგრამის სტუდენტებისთვის



სარჩევი

შესავალი....2
მიზანი....2
სწავლის შედეგები....2
პროექტზე დაშვების წინაპირობა....3
სწავლების მეთოდები....4
პროექტის განხორციელების პროცესი და ადმინისტრირება....4
ადმინისტრირების თავისებურებები....4
ნაშრომზე მუშაობის პროცესი და ეტაპები....5
შეფასების კრიტერიუმები....9
კონცეფციის შეფასების კრიტერიუმები....9
წინასწარი განაცხადის შეფასების კრიტერიუმები....10
პროექტის საბოლოო დაცვის შეფასების კრიტერიუმები....11
ნაშრომის სტრუქტურა....13
Introduction....15
Purpose....15
Learning Outcomes....16
Prerequisites for Admission to the Project....16
Teaching Methods....17
Project Implementation Process and Administration....17
Administration Specifics....17
Work Process and Stages of the Paper....17
Assessment Criteria....21
Concept Assessment Criteria....21
Preliminary Proposal Assessment Criteria....22
Final Project Defense Assessment Criteria....23
Structure of the Paper....25

შესავალი

მიზანი

საბაკალავრო-კვლევითი პროექტი წარმოადგენს პროგრამის სავალდებულო და არჩევითი კომპონენტების შესწავლის შედეგად მიღებული ცოდნის შეჯამებას საბოლოო პრაქტიკული ნაშრომის სახით, რომლის მიზანია სტუდენტის ცოდნისა და პრაქტიკული უნარების პროგრამით განსაზღვრულ სწავლის შედეგებთან შესაბამისობის გამოვლენა.

პროექტის მიზანია, რომ სტუდენტებმა პრაქტიკული მუშაობის პროცესში შეძლონ მიღებული კვლევითი, ანალიტიკური, დარგობრივი და ტრანსფერული ცოდნისა და უნარების კონსოლიდირება, და შესაბამისად, დაუკავშირონ საჯარო მმართველობაში მიღებული ცოდნა, მეთოდები, ანალიტიკური მიდგომები თუ განზოგადებული კონცეფციები კონკრეტულ თემას მათთვის საინტერესო მიმართულებით. უფრო კონკრეტულად, პროექტით გათვალისწინებულია, რომ სტუდენტმა საბაკალავრო- კვლევითი პროექტის შესრულებისას, ხელმძღვანელის მითითებით შერჩეული მიმართულებით შეძლოს კვლევის მიზნისა და ამოცანების მკაფიოდ და ნათლად განსაზღვრა, რელევანტური კვლევის მეთოდების შერჩევა და კვლევის განსახორციელებლად მათი გამოყენება. პროცესი ასევე მიზნად ისახავს კვლევის შედეგების გაანალიზებას და მიღებული ცოდნის არგუმენტირებულ ანალიზს შერეული თემის ჭრილში, პროექტის თემასთან და შესრულებულ სამუშაოსთან დაკავშირებული მოსაზრებებისა თუ იდეების, გამოვლენილი პრობლემების და მათი გადაჭრის შესაძლო გზების იდენტიფიცირებას და კომუნიკაციას.

პროექტის თავისებურებაა, რომ სტუდენტებს ეძლევათ შესაძლებლობა პროექტზე იმუშაონ ინდივიდუალურად და დამოუკიდებლად, ხელმძღვანელობის პირობებში, ხოლო საბოლოო ნამუშევარს, რომელიც წარმოდგენილია დოკუმენტის (კვლევის ანგარიში, პოლიტიკის დოკუმენტი, ა.შ.) სახით, აქვს პრაქტიკული ხასიათი, რაც გამოიხატება იმაში, რომ საბაკალავრო-კვლევითი პროექტი შესაძლებელია შესრულდეს საჯარო მმართველობის სხვადასხვა მიმართულებით, მაგალითად კარგი მმართველობა, საჯარო სერვისები, დეცენტრალიზაციის საკითხები, ელექტრონული მმართველობა, სამოქალაქო საზოგადოებრივი ორგანიზაციების მართვა და სხვა.

საჯარო მმართველობის საბაკალავრო-კვლევითი პროექტი სრულდება წინამდებარე ინსტრუქციის შესაბამისად. პროექტის შესრულების პროცესში საკითხები, რომლებიც დარეგულირებული არ არის წინამდებარე ინსტრუქციით, რეგულირდება უნივერსიტეტის საბაკალავრო დებულების შესაბამისად.

სწავლის შედეგები

კურსის დასრულების შემდეგ სტუდენტი:

- აიდენტიფიცირებს საბაკალავრო პროექტის თემასთან დაკავშირებულ პრობლემას, განსაზღვრავს კვლევის მიზნისა და საკითხის რელევანტურ კვლევის დიზაინსა და მეთოდოლოგიას;

- გეგმავს, ორგანიზებას უწევს, ახორციელებს და მართავს საბაკალავრო პროექტის თემასთან დაკავშირებულ სამუშაოებს;
- წინასწარგანსაზღვრული მითითებების საფუძველზე ეტაპობრივად ასრულებს პროექტთან დაკავშირებულ სამუშაოებს;
- აანალიზებს საბაკალავრო პროექტის თემასთან დაკავშირებულ პროფესიულ ლიტერატურას, მასალას და აყალიბებს არგუმენტირებულ დასკვნებს;
- შეიმუშავებს მონაცემთა შეგროვების (თვისებრივი და რაოდენობრივი) ინსტრუმენტებს;
- საკითხის ირგვლივ აგროვებს და აანალიზებს თვისებრივ და რაოდენობრივ მონაცემებს;
- განხორციელებული ანალიზის საფუძველზე და კვლევის შედეგებზე დაყრდნობით აყალიბებს დასაბუთებულ დასკვნებს;
- საჯარო მმართველობის სფეროში ნათლად აღწერს ფაქტს, მოვლენას, პროცესს, გამოკვეთს და აანალიზებს პრობლემას, აყალიბებს დასაბუთებულ დასკვნებს და წარმოადგენს გადაჭრის ალტერნატიულ გზებს;
- აწარმოებს კომუნიკაციას პროექტის თემასთან და შესასრულებელ სამუშაოსთან დაკავშირებული მოსაზრებების და იდეების, არსებული პრობლემების და მათი გადაჭრის გზების შესახებ;
- აკადემიური სტანდარტების გათვალისწინებით წერილობით ამზადებს პროექტს და წარმოადგენს ვერბალურად;
- აუდიტორიასთან აწარმოებს მართებულ კომუნიკაციას და პროფესიული ტერმინოლოგიის დაცვით მონაწილეობას იღებს დისკუსიაში;
- პროექტთან და საკვლევ თემასთან დაკავშირებით დასკვნების და მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში საკუთარ მოსაზრებებს წარმოადგენს წერილობით და ზეპირად სპეციალისტებისა თუ არასპეციალისტების წინაშე;
- შეისწავლის თემასთან დაკავშირებულ ახალ წყაროებს, ინფორმაციასა და მეთოდებს;
- პრაქტიკული სიახლეების, თანამედროვე ლიტერატურის გაცნობის გზით განაახლებს ცოდნას საჯარო მმართველობის სფეროში;

პროექტზე დაშვების წინაპირობა

საბაკალავრო პროექტი შეიძლება მომზადდეს მხოლოდ საბაკალავრო საფეხურის დამამთავრებელ სემესტრში. სტუდენტს გავლილი უნდა ჰქონდეს 210 კრედიტი და შემდეგი სასწავლო კურსები:

- PUBL2000 კვლევის მეთოდები საჯარო ადმინისტრირებაში
- PUBL4112 შესავალი საჯარო პოლიტიკის ანალიზში

სწავლების მეთოდები

- დისკუსია/დებატები;
- პრობლემაზე დაფუძნებული სწავლება;

- ქმედებაზე ორიენტირებული სწავლება;
- პროექტებზე დაფუძნებული სწავლება;
- ლიტერატურის მიმოხილვა;
- გუნდური მუშაობა;

პროექტის განხორციელების პროცესი და ადმინისტრირება

ადმინისტრირების თავისებურებები

საჯარო მმართველობის საბაკალავრო პროგრამის სტუდენტს შესაძლებლობა აქვს, სურვილის შემთხვევაში, დამამთავრებელ სემესტრში (VIII) იმუშაოს საბაკალავრო-კვლევით პროექტზე, რაც სწავლის პროცესში შეძენილი თეორიული ცოდნისა და პრაქტიკული უნარების ერთგვარ შეჯამებას წარმოადგენს (იხ. საბაკალავრო-კვლევითი ნაშრომის პროექტის მიზანი).

პროექტის საბოლოო პროდუქტი წარმოდგენილი უნდა იყოს წერილობითი ნაშრომის/დოკუმენტის სახით, რომელზეც სტუდენტები მუშაობენ სრული სემესტრის განმავლობაში. ნაშრომი წარმოადგენს საჯარო მმართველობის სფეროში საჯარო პოლიტიკის ან ადმინისტრაციული საკითხის შესახებ სტუდენტისთვის საინტერესო მიმართულებით სამაგიდე ან/და ემპირიული კვლევის განხორციელებას და შედეგებზე დაყრდნობით, კვლევის ანგარიშის, პოლიტიკის დოკუმენტის, შეფასების დოკუმენტის მომზადებას.

პროექტის შინაარსი ორიენტირებული უნდა იყოს (თუმცა არ შემოიფარგლება) ისეთ საკითხებზე, როგორებიცაა საჯარო პოლიტიკის, ადმინისტრაციული რეფორმისა თუ საჯარო სერვისების მიმართულებით განწყობების და დამოკიდებულებების შესწავლა, საჭიროებების კვლევა, ორგანიზაციული კულტურის, ცვლილებების შესწავლა და შეფასება, გავლენის ანალიზი და ა.შ. პროექტი ასევე შეიძლება ეხებოდეს ზემოაღნიშნული საკითხებიდან ერთ-ერთს ან ახდენდეს მათ კომპილაციას.

საბაკალავრო პროექტის მოცულობა უნდა შეადგენდეს მინიმუმ 6 000 სიტყვას და შესრულებული უნდა იყოს საქართველოს უნივერსიტეტის მიერ საკვალიფიკაციო ნაშრომისათვის დაწესებული მოთხოვნების შესაბამისად, APA-სტილის სტანდარტის მიხედვით. ნაშრომი უნდა მომზადდეს Microsoft Word-ში, ხოლო მისი პრეზენტაცია რომელიმე საპრეზენტაციო პროგრამაში (ppt, canvas და სხვა).

ნაშრომზე მუშაობის პროცესი და ეტაპები

საბაკალავრო პროექტი შეიძლება მომზადდეს მხოლოდ საბაკალავრო საფეხურის დამამთავრებელ სემესტრში და სტუდენტს გავლილი უნდა ჰქონდეს შემდეგი სასწავლო კურსები:

- PUBL2000 კვლევის მეთოდები საჯარო ადმინისტრირებაში

- PUBL4112 შესავალი საჯარო პოლიტიკის ანალიზში

კომპონენტზე რეგისტრაცია და ნაშრომის თემის შერჩევა

საბაკალავრო ნაშრომზე დარეგისტრირებულ სტუდენტებს ბიზნესის და ადმინისტრაციულ მეცნიერებათა სკოლის მენეჯერი/ასისტენტი უგზავნის შეტყობინებას, შესაბამისი ვადისა და საკონტაქტო ინფორმაციის მითითებით. მოცემული ვადის დაცვით, სტუდენტმა ბიზნესის და ადმინისტრაციულ მეცნიერებათა სკოლის შესაბამის მენეჯერს/ასისტენტს უნდა გაუგზავნოს ხელმძღვანელთან შეთანხმებული საბაკალავრო ნაშრომის/პროექტის სავარაუდო სათაური, ხელმძღვანელის სახელი და გვარი, პირადი მეილისა და საკონტაქტო ნომრის მითითებით.

იმ შემთხვევაში, თუ სტუდენტი ჩათვლის, რომ საჭიროებს სკოლის მხრიდან კონსულტაციას საბაკალავრო ნაშრომის/პროექტის სავარაუდო სათაურის და/ან ხელმძღვანელის არჩევასთან დაკავშირებით, იგი უფლებამოსილია მიმართოს სკოლას, რომელიც შესაბამისი მიმართულების ხელმძღვანელთან ერთად, სტუდენტის ინტერესის გათვალისწინებითა და მისი მონაწილეობით, განსაზღვრავს საბაკალავრო ნაშრომის სავარაუდო თემას და ხელმძღვანელს. მნიშვნელოვანია, რომ საბაკალავრო ნაშრომის ხელმძღვანელისა და სავარაუდო სათაურის შერჩევა განხორციელდეს ზემოაღნიშნულ ვადაში, რომელიც სკოლის მიერ განისაზღვრება მოცემულ სემესტრში და რომლის შესახებ სკოლის მენეჯერი/ასისტენტი აცნობებს სტუდენტს.

საბაკალავრო ნაშრომის/პროექტის სათაურის დაზუსტება შესაძლებელია საბაკალავრო ნაშრომის წინასწარი განაცხადის ეტაპის ჩათვლით.

საბაკალავრო ნაშრომზე მუშაობის პროცესი

საბაკალავრო-კვლევით პროექტზე მუშაობა სამ ძირითად ეტაპს მოიცავს: კონცეფციის წარდგენა, წინასწარი განაცხადი, ნაშრომის დაცვა.

V კვირა — კონცეფციის წარდგენა
X კვირა — წინასწარი განაცხადი
XVIII კვირა — საბოლოო დაცვა

პროექტის მაქსიმალური შეფასებაა 100 ქულა.

სტუდენტმა პროექტი უნდა გააგზავნოს, ხელმძღვანელთან თითოეული ეტაპისთვის განსაზღვრულ ვადამდე, კონცეფცია 5 სამუშაო დღით, წინასწარ განაცხადი 7 სამუშაო დღით, ხოლო საბოლოო ნაშრომი 12 სამუშაო დღით ადრე, უკუკავშირის მიღების მიზნით. ხელმძღვანელი ვალდებულია უკუკავშირი დაუბრუნოს, კონცეფციაზე 3 სამუშაო დღეში, წინასწარ განაცხადზე 5 სამუშაო დღეში, ხოლო საბოლოო ნაშრომზე 9 სამუშაო დღეში. სტუდენტს დარჩენილ დროში შეუძლია ნაშრომის გაუმჯობესება და ხარვეზის გამოსწორება. გასწორებულ ნაშრომს სტუდენტი აგზავნის თითოეული ეტაპისთვის დადგენილ ვადაში, ეტაპის შესაბამისი მოთხოვნების მიხედვით. საბაკალავრო ნაშრომის/პროექტის დაცვის საბჭოს წევრებს და სწავლების მენეჯერს. სწავლების მენეჯერი ნიშნავს და აორგანიზებს კონცეფციის, წინასწარი განაცხადისა და საბოლოო დაცვის პროცესებს აკადემიური კალენდარის შესაბამისად.

1. პროექტის კონცეფცია

საბაკალავრო პროექტის კონცეფციის მიზანია საკვლევი საკითხის თეორიული და პრაქტიკული ღირებულებების წარმოჩენა. კონცეფცია არის წინასწარი მონახაზი იმ ნაშრომისა, რომელიც სტუდენტებმა დროის განსაზღვრულ პერიოდში უნდა დაასრულონ და წარმოადგინონ საბაკალავრო-კვლევითი ნაშრომის სახით. კონცეფციის შედეგად, უნდა დადგინდეს კვლევის რაციონალურობა:

- რატომ არის საკითხი საინტერესო? არის თუ არა საკვლევი თემა აქტუალური თანამედროვე საჯარო მმართველობაში? რამდენად მნიშვნელოვანია საკითხის მოცემულობა ან პრობლემატიკა?
- აქვთ თუ არა სტუდენტებს საკმარისი ცოდნა შერჩეულ სფეროში? შეძლებენ თუ არა სტუდენტები წარმართონ კვლევა შერჩეული მიმართულებით?
- როგორ შეარჩიეს სტუდენტებმა მასალა და პირველწყაროები?
- შერჩეულია თუ არა კვლევის სათანადო მეთოდოლოგია? რამდენად შეძლებენ სტუდენტები უპასუხონ კვლევის ძირითად მიზანს შერჩეული მეთოდოლოგიის საშუალებით?

კონცეფციის მოცულობა უნდა შეადგენდეს მინიმუმ 1000 სიტყვას.
კონცეფციას აფასებს საბაკალავრო ნაშრომის/პროექტის დაცვის საბჭოს თავმჯდომარე და

პროექტის ექსპერტი სასწავლო სემესტრის მე-5 კვირაში.

2. წინასწარი განაცხადი

საბაკალავრო-კვლევითი პროექტის წინასწარი განაცხადი წარმოადგენს ფინალური დაცვის საფუძველს და მასში მოცემული უნდა იყოს:

- საკითხის ანალიზი და კვლევის რაციონალურობის დასაბუთება, კვლევის მიზანი, საკვლევი კითხვები, ამოცანები და მოსალოდნელი შედეგები, არსებული შეხედულებებისა და ლიტერატურის მიმოხილვა;
- დაგეგმილი კვლევის მეთოდოლოგია;
- გამოყენებული ლიტერატურა;
- პროექტის სავარაუდო სტრუქტურა;

წინასწარი განაცხადის მოცულობა უნდა შეადგენდეს მინიმუმ 3000 სიტყვას.
წინასწარ
განაცხადს აფასებენ საბაკალავრო ნაშრომის/პროექტის დაცვის საბჭოს თავმჯდომარე და
პროექტის ექსპერტი სასწავლო სემესტრის მე-10 კვირაში.

3. საბოლოო დაცვა

პროექტის დაცვა ხორციელდება სწავლების მე-18 კვირაში. საბოლოო დაცვისთვის დასრულებულ წერილობით ნაშრომთან (ვორდის ფორმატში) ერთად უნდა წარმოადგინოს საპრეზენტაციო ფაილი (ppt, Canva ან სხვა სოფთში მომზადებული). სტუდენტს აქვს საბოლოო დაცვის აღდგენის საშუალება მე-19 კვირას. აღდგენის პირობები რეგულირდება საბაკალავრო სწავლების დებულებით.

შეფასების კრიტერიუმები

კონცეფციის შეფასების კრიტერიუმები

კონცეფცია ფასდება მაქსიმუმ 20 ქულით, შესაბამისი კრიტერიუმების მიხედვით

1	**ნაშრომის მთავარი იდეა, მიზანი, კვლევის რაციონალურობის დასაბუთება, საკითხის აქტუალურობა, საკვლევი კითხვები და ამოცანები**	**6 ქულა**
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად	100% -(6.0)
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით	85% -(5,10)
	წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	70% - (4,20)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით	50% - (3.0)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	35% - (2.10)
	წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	20% - (1.20)
	არ არის წარმოდგენილი	0% - (0.0)
2	**ნაშრომის ზოგადი კვლევის მეთოდოლოგია და მისაღწევ შედეგებთან მიმართება**	**5 ქულა**
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად;	100% - (5.0)
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით;	85% - (4.25)
	წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით;	70% - (3.50)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით;	50% - (2.50)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით;	35% - 1.75)
	წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით;	20% - (1.0)
	არ არის წარმოდგენილი;	0% - (0.0)
3	**ტექნიკური გაფორმება**	**2 ქულა**
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად;	100% - (2.0)
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით;	85% - (1.70)
	წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით;	70% - (1.40)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით;	50% - (1.00)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით;	35% - (0.70)
	წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით;	20% - (0.40)
	არ არის წარმოდგენილი;	0% - (0.00))
4	**პრეზენტაცია და დისკუსია საპრეზენტაციო თემის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე.**	**7 ქულა**
	პრეზენტაცია სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; მკაფიოდ არის გადმოცემული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები;	100% - (7.00)
	პრეზენტაცია უმეტესად სრულყოფილია, თუმცა გაწელილია; ლექსიკა გამართული; მკაფიოდ არის გადმოცემული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები;	85% - (5.95)
	პრეზენტაცია მეტ-ნაკლებად სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; გასაგებად არის გადმოცემული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები;	70% - (4.9)
	პრეზენტაცია ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა მეტ-ნაკლებად გამართულია; ინდივიდუალური ხედვა, იდეები არ არის გასაგებად გადმოცემული;	50% - (3.5)
	პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; არ არის გასაგებად გადმოცემული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები;	35% - 2.45)
	პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; არ არის წარმოდგენილი ინდივიდუალური ხედვა, იდეები;	20% - (1.4)
	პრეზენტაცია არ არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; არ არ არის წარმოდგენილი ინდივიდუალური ხედვა, იდეები;	0% - (0)

წინასწარი განაცხადის შეფასების კრიტერიუმები

წინასწარი განაცხადი ფასდება მაქსიმუმ 35 ქულით, შესაბამისი კრიტერიუმების მიხედვით

1	**საკითხის აქტუალობა, ნაშრომის მთავარი იდეა, მიზანი, კვლევითი კითხვები და**	**5 ქულა**

	ამოცანები, ნაშრომის სავარაუდო შედეგები, შესასწავლი საკითხის ირგვლივ არსებული სპეციალური ლიტერატურის ზოგადი მიმოხილვა	
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად;	100% - (5.0)
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით;	85% - (4.25)
	წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით;	70% - (3.50)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით;	50% - (2.50)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით;	35% - 1.75)
	წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით;	20% - (1.0)
	არ არის წარმოდგენილი;	0% - (0.0)
2	**ნაშრომის სავარაუდო სტრუქტურა. შესასწავლი საკითხის ირგვლივ არსებული სპეციალური ლიტერატურის მიმოხილვა.**	**10 ქულა**
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად;	100% - (10.00)
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით;	85% - (8,5)
	წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით;	70% - (7.00)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით;	50% - (5.00)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით;	35% - (3.5)
	წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით;	20% - (2.00)
	არ არის წარმოდგენილი;	0% - (0.00)
3	**ნაშრომის დეტალური კვლევითი მეთოდოლოგია თითოეული ამოცანის მიხედვით**	**10 ქულა**
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად;	100% - (10.00)
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით;	85% - (8,5)
	წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით;	70% - (7.00)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით;	50% - (5.00)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით;	35% - (3.5)
	წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით;	20% - (2.00)
	არ არის წარმოდგენილი;	0% - (0.00)
4	**პრეზენტაცია და დისკუსია საპრეზენტაციო თემის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე.**	**10 ქულა**
	პრეზენტაცია სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; მკაფიოდ არის გადმოცემული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები;	100% - (10.0)
	პრეზენტაცია უმეტესად სრულყოფილია, თუმცა გაწელილია; ლექსიკა გამართული; მკაფიოდ არის გადმოცემული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები;	85% - (8.5)
	პრეზენტაცია მეტ-ნაკლებად სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; მეტწილად გასაგებად არის გადმოცემული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები;	70% - (7.00)
	პრეზენტაცია ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა მეტ-ნაკლებად გამართულია; ინდივიდუალური ხედვა, იდეები გასაგებად არ არის გადმოცემული;	50% - (5.00)
	პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ინდივიდუალური ხედვა, იდეები გასაგებად არ არის გადმოცემული;	35% - (3.50)
	პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. არ არის წარმოდგენილი;	20% - (2.0)
	პრეზენტაცია არ არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. არ არის წარმოდგენილი;	0% - (0.0)

პროექტის საბოლოო დაცვის შეფასების კრიტერიუმები

საბოლოო დაცვა ფასდება მაქსიმუმ 45 ქულით შესაბამისი კრიტერიუმების მიხედვით

1	**ნაშრომის მიზნის, კვლევითი კითხვ(ებ)ის, ჰიპოთეზის, ან/და ამოცანების რაციონალურობა, რელევანტურობა და აქტუალობა პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის**	**3 ქულა**
	პროექტის მიზანი და ამოცანები სავსებით რელევანტური და აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის;	100%-(3.0)
	პროექტის მიზანი და ამოცანები სავსებით რელევანტური და მეტწილად აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის;	85% - (2.55)
	პროექტის მიზანი და ამოცანები მეტწილად რელევანტური და მეტწილად აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის;	70% -(2.10)
	პროექტის მიზანი და ამოცანები მეტ-ნაკლებად რელევანტური და აქტუალურია	50% -(1.50)

	პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის;	
	პროექტის მიზანი და ამოცანები მეტ-ნაკლებად რელევანტურია და ნათლად არ იკვეთება პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის აქტუალობა;	35% - (1.05)
	პროექტის მიზანი და ამოცანები მეტ-ნაკლებად რელევანტური და არ არის აქტუალური პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის;	20% -(0.60)
	პროექტის მიზანი და ამოცანები არ არის რელევანტური და აქტუალური პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის;	0% -(0.00)
2	**ნაშრომის ზოგადი სტრუქტურა, წერილობითი ტექსტი, ლექსიკა, ნაშრომის მოცულობა და ციტირება;**	**3 ქულა**
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად;	100%-(3.0)
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით;	85% - (2.55)
	წარმოდგენილი ხარვეზები შეეხება ტექსტის, ლექსიკის ნაწილს, თუმცა არა ციტირების კომპონენტს და ნაშრომის მოცულობას;	70% -(2.10)
	ხარვეზების მნიშვნელოვანი ნაწილი ეხება ციტირების კომპონენტს, თუმცა არა ნაშრომის მოცულობას;	50% -(1.50)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით უმეტესწილად ციტირების ნაწილში და დარღვეულია ნაშრომის მოცულობის მოთხოვნები;	35% - (1.05)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით, დარღვეულია ნაშრომის მოცულობის მოთხოვნები;	20% -(0.60)
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით.;	0% -(0.00)
3	**საკითხის ირგვლივ არსებული ლიტერატურის მიმოხილვა. მოძიებული ლიტერატურის რელევანტურობა და სანდოობა ლიტერატურაზე დაყრდნობით პროექტის თემასთან დაკავშირებული პრობლემების, გარემოს, სექტორული მიმართულებისა თუ სფეროს მრავალმხრივი გაანალიზება, პრობლემის გამოკვეთა;**	**4 ქულა**
	მოძიებული ლიტერატურა სავსებით რელევანტური და სანდოა, ლიტერატურაზე დაყრდნობით	100% - (4.0)
	მრავალმხრივად გაანალიზებულია საბაკალავრო თემასთან დაკავშირებული პრობლემები,	
	ინდუსტრია, გარემო, ბაზარი, სფერო და წარმოდგენილია დასაბუთებული დასკვნები;	
	მოძიებული ლიტერატურა სავსებით რელევანტური და სანდოა; ლიტერატურაზე დაყრდნობით მეტწილად გაანალიზებულია საბაკალავრო თემასთან დაკავშირებული პრობლემები, ინდუსტრია, გარემო, ბაზარი, სფერო და წარმოდგენილია დასკვნები;	85% - (3.40)
	მოძიებული ლიტერატურა რელევანტური და სანდოა; ლიტერატურაზე დაყრდნობით	70% - (2.80)
	გაანალიზებულია საბაკალავრო თემასთან დაკავშირებული პრობლემები, ინდუსტრია, გარემო,	
	ბაზარი, სფერო და წარმოდგენილია დასკვნები;	
	მოძიებული ლიტერატურა მეტ-ნაკლებად რელევანტური და სანდოა; ლიტერატურაზე დაყრდნობით ნაწილობრივ გაანალიზებულია საბაკალავრო თემასთან დაკავშირებული პრობლემები, ინდუსტრია, გარემო, ბაზარი, სფერო და წარმოდგენილია დასკვნები;	50% - (2.00)
	მოძიებული ლიტერატურა მეტ-ნაკლებად რელევანტური, სანდო და არასაკმარისია;	35% - (1.40)
	ლიტერატურაზე დაყრდნობით მცირედით გაანალიზებულია საბაკალავრო თემასთან	
	დაკავშირებული პრობლემები, ინდუსტრია, გარემო, ბაზარი, სფერო და არ არის წარმოდგენილი	
	დასკვნები.;	
	მოძიებული ლიტერატურა მეტ-ნაკლებად რელევანტური, სანდო და არასაკმარისია; ლიტერატურაზე დაყრდნობით ნაკლებად არის გაანალიზებულია საბაკალავრო თემასთან დაკავშირებული პრობლემები, ინდუსტრია, გარემო, ბაზარი, სფერო და არ არის წარმოდგენილი დასკვნები;	20% - (0.80)
	მოძიებული ლიტერატურა არ არის რელევანტური, სანდო და საკმარისი; ლიტერატურაზე	0% - (0.00))
	დაყრდნობით არ არის გაანალიზებული საბაკალავრო თემასთან დაკავშირებული პრობლემები,	
	ინდუსტრია, გარემო, ბაზარი, სფერო და არ არის წარმოდგენილი დასკვნები;	
	ნაშრომის კვლევითი მეთოდოლოგია თითოეული ამოცანის მიხედვით; საბაკალავრო პროექტის საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი; მონაცემების შეგროვება და სწორი გამოყენება;	**10 ქულა**
	პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია სრულყოფილია თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ	100% - (10.00)
	საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი სრულყოფილია; მონაცემები შეგროვებულია	
	და სწორად გამოყენებული;	

4	პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი არ შეიცავს ხარვეზებს; მონაცემები შეგროვებულია და სწორად გამოყენებული;	85% - (8,5)
	პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მცირედი ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს მცირედ ხარვეზებს; მონაცემები შეგროვებულია და სწორად გამოყენებული;	70% - (7.00)
	პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს მნიშვნელოვან ხარვეზებს; მონაცემები არ არის სრულყოფილად შეგროვებული და არ არის სწორად გამოყენებული;	35% - (3.5)
	პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს მნიშვნელოვან ხარვეზებს; მონაცემების შეგროვება არადამაკმაყოფილებელია და არ არის სწორად გამოყენებული;	20% - (2.00)
	პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით/ ან არ არის წარმოდგენილი თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ანალიზი არ არის ჩატარებული; მონაცემები არ არის შეგროვებული;	0% - (0.00)
5	**კვლევის შედეგები და დასკვნები. მოპოვებული ინფორმაციის დამუშავება რაოდენობრივი და თვისებრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე დასაბუთებული დასკვნების ჩამოყალიბება**	**10 ქულა**
	მოპოვებული ინფორმაცია სრულყოფილად არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისებრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებულია დასაბუთებული დასკვნები;	100% - (10.00)
	მოპოვებული ინფორმაცია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისებრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებულია დასაბუთებული დასკვნები;	85% - (8,5)
	მოპოვებული ინფორმაცია მცირედი, მაგრამ არა უმნიშვნელო ხარვეზებით არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისებრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე მეტწილად ჩამოყალიბებულია დასაბუთებული დასკვნები;	70% - (7.00)
	მოპოვებული ინფორმაცია ხარვეზებით არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისებრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებულია დასკვნები;	50% - (5.00)
	მოპოვებული ინფორმაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის დამუშავებული და შეიძლება არ იყენებდეს რაოდენობრივ და თვისობრივ მეთოდებს; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებული დასკვნები ნაკლებად ადექვატურია და არ არის დასაბუთებული;	35% - (3.5)
	მოპოვებული ინფორმაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის დამუშავებული და შეიძლება არ იყენებდეს რაოდენობრივ და თვისობრივ მეთოდებს; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებული დასკვნები არ არის ადექვატური;	20% - (2.00)
	მოპოვებული ინფორმაცია არ არის დამუშავებული და არ იყენებს რაოდენობრივ და თვისობრივ მეთოდებს; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის	0% - (0.00)

	ფარგლებში) საფუძველზე არ არის ჩამოყალიბებული დასკვნები;	
	პრეზენტაცია და დისკუსია საპრეზენტაციო თემის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე.	**15 ქულა**
	პრეზენტაცია სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; ინდივიდუალური ხედვა და იდეები	100% (15.00)
	ნათლად და მკაფიოდ არის გადმოცემული;	
	პრეზენტაცია უმეტესად სრულყოფილია, თუმცა გაწელილია; ლექსიკა გამართული; ინდივიდუალური ხედვა და იდეები ნათლად და მკაფიოდ არის გადმოცემული;	85% - (12.,75)
6	პრეზენტაცია მეტ-ნაკლებად სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; ინდივიდუალური ხედვა და	70% - (10.50)
	იდეები მეტწილად გასაგებად არის გადმოცემული;	
	პრეზენტაცია ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა მეტ-ნაკლებად გამართულია; ინდივიდუალური ხედვები და იდეები გასაგებად არის გადმოცემული;	50% - (7.50)
	პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა ინდივიდუალური	35% - (5.25)
	ხედვა და იდეები არ არის გასაგებად გადმოცემული;	
	პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ინდივიდუალური ხედვა, იდეები არ არის წარმოდგენილი;	20% - (3.00)
	პრეზენტაცია არ არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ინდივიდუალური ხედვა და	0% - (0.00)
	იდეები არ არის წარმოდგენილი;	

ნაშრომის სტრუქტურა

- მოკლე მიმოხილვა
- ნაშრომში მოყვანილი ცხრილების, ნახატების და ილუსტრაციების ჩამონათვალი (მათი არსებობის შემთხვევაში)
- ნაშრომში გამოყენებული აბრევიატურების ჩამონათვალი (არასავალდებულო)
- ნაშრომში გამოყენებული სიმბოლოების ჩამონათვალი (არასავალდებულო)
- შესავალი
- თავი 1 (თავის სათაური)

  1.1 (ქვეთავის სათაური)
  1.2. (ქვეთავის სათაური)
  და ა.შ.
- თავი 2 (თავის სათაური)

  2.1. (ქვეთავის სათაური)
  2.2. (ქვეთავის სათაური)
  და ა.შ.
- თავი 3 (თავის სათაური)

  3.1. (ქვეთავის სათაური)
  3.2. (ქვეთავის სათაური)
  და ა.შ.
- დასკვნები და რეკომენდაციები
- დანართები:
- გამოყენებული ლიტერატურა

Instruction for Implementing the Bachelor's Research Project for Students of the Public Administration Bachelor's Program

Introduction

Purpose

The Bachelor's research project is a summary of the knowledge acquired through studying the compulsory and elective components of the program, in the form of a final practical paper, the aim of which is to demonstrate the correspondence of the student's knowledge and practical skills with the learning outcomes defined by the program.

The aim of the project is for students, in the course of practical work, to be able to consolidate the research, analytical, field-specific and transferable knowledge and skills they have acquired and, accordingly, to link the knowledge, methods, analytical approaches and generalized concepts gained in public administration to a specific topic in a direction of interest to them. More specifically, the project envisages that, when carrying out the Bachelor's research project, the student, in a direction selected under the supervisor's guidance, will be able to clearly and unambiguously define the aim and objectives of the research, select relevant research methods and apply them to carry out the research. The process also aims at analyzing the research results and a reasoned analysis of the acquired knowledge in the context of the chosen topic, and at identifying and communicating opinions or ideas related to the project topic and the work performed, the problems identified and possible ways of solving them.

A distinctive feature of the project is that students are given the opportunity to work on the project individually and independently, under supervision, while the final work, which is presented in the form of a document (research report, policy document, etc.), has a practical character, which is expressed in the fact that the Bachelor's research project may be carried out in various areas of public administration, for example good governance, public services, decentralization issues, e- governance, management of civil society organizations, and others.

The Bachelor's research project in Public Administration is carried out in accordance with this instruction. Matters that are not regulated by this instruction during the implementation of the project are regulated in accordance with the University's Bachelor's regulation.

Learning Outcomes

After completing the course, the student:

- Identifies a problem related to the topic of the Bachelor's project, and defines the research aim and a research design and methodology relevant to the issue;
- Plans, organizes, implements and manages the work related to the topic of the Bachelor's project;
- Completes project-related work in stages, on the basis of predefined guidelines;
- Analyzes professional literature and materials related to the topic of the Bachelor's project and forms reasoned conclusions;
- Develops data collection instruments (qualitative and quantitative);
- Collects and analyzes qualitative and quantitative data on the issue;
- Forms well-founded conclusions on the basis of the analysis carried out and relying on the research results;
- In the field of public administration, clearly describes a fact, event or process, identifies and analyzes a problem, forms well-founded conclusions and presents alternative ways of solving it;
- Communicates opinions and ideas related to the project topic and the work to be performed, existing problems and ways of solving them;
- Prepares the project in writing, taking academic standards into account, and presents it verbally;
- Communicates appropriately with the audience and takes part in discussion while observing professional terminology;
- Presents his/her own opinions on the project and the research topic, within the scope of the conclusions and the main literature reviewed, in writing and orally, before specialists and non-specialists;
- Studies new sources, information and methods related to the topic;
- Updates knowledge in the field of public administration by becoming familiar with practical innovations and contemporary literature;

Prerequisites for Admission to the Project

A Bachelor's project may be prepared only in the final semester of the Bachelor's level. The student must have completed 210 credits and the following courses:

- PUBL2000 Research Methods in Public Administration
- PUBL4112 Introduction to Public Policy Analysis

Teaching Methods

- Discussion/debates;
- Problem-based learning;
- Action-oriented learning;
- Project-based learning;
- Literature review;
- Teamwork;

Project Implementation Process and Administration

Administration Specifics

A student of the Public Administration Bachelor's program has the opportunity, if he/she so wishes, to work on a Bachelor's research project in the final semester (VIII), which is a kind of summary of the theoretical knowledge and practical skills acquired during the course of study (see the aim of the Bachelor's research project).

The final product of the project must be presented in the form of a written paper/document, on which students work throughout the full semester. The paper involves carrying out desk and/or empirical research on a public policy or administrative issue in the field of public administration, in a direction of interest to the student, and, based on the results, preparing a research report, a policy document or an evaluation document.

The content of the project should focus on (but is not limited to) issues such as the study of attitudes and perceptions regarding public policy, administrative reform or public services, needs research, the study and evaluation of organizational culture and change, impact analysis, etc. The project may also address one of the above-mentioned issues or combine them.

The volume of the Bachelor's project must be at least 6,000 words and it must be completed in accordance with the requirements set by the University of Georgia for qualification papers, following the APA style standard. The paper must be prepared in Microsoft Word, and its presentation in any presentation software (ppt, canvas, etc.).

Work Process and Stages of the Paper

A Bachelor's project may be prepared only in the final semester of the Bachelor's level and the student must have completed the following courses:

- PUBL2000 Research Methods in Public Administration
- PUBL4112 Introduction to Public Policy Analysis

Registration for the Component and Selection of the Paper Topic

The manager/assistant of the School of Business and Administrative Sciences sends a notification to the students registered for the Bachelor's paper, indicating the relevant deadline and contact information. Within the given deadline, the student must send to the respective manager/assistant of the School of Business and Administrative Sciences the tentative title of the Bachelor's paper/project agreed with the supervisor, the name and surname of the supervisor, and his/her personal email and contact number.

If a student considers that he/she needs consultation from the School regarding the choice of the tentative title and/or supervisor of the Bachelor's paper/project, he/she is entitled to apply to the School, which, together with the head of the relevant field, taking into account the student's interest and with his/her participation, will determine the tentative topic and supervisor of the Bachelor's paper. It is important that the selection of the supervisor and the tentative title of the Bachelor's paper take place within the above-mentioned deadline, which is set by the School in the given semester and about which the manager/assistant of the School will inform the student.

The title of the Bachelor's paper/project may be refined up to and including the stage of the preliminary proposal of the Bachelor's paper.

Work Process on the Bachelor's Paper

Work on the Bachelor's research project includes three main stages: presentation of the concept, preliminary proposal, defense of the paper.

V week	X week	XVIII week Final
Concept submission	Preliminary proposal	defense

The maximum assessment of the project is 100 points.

The student must send the project to the supervisor before the deadline set for each stage in order to receive feedback: the concept 5 working days in advance, the preliminary proposal 7 working days in advance, and the final paper 12 working days in advance. The supervisor is obliged to return feedback within 3 working days for the concept, within 5 working days for the preliminary proposal, and within 9 working days for the final paper. In the remaining time, the student may improve the paper and correct any shortcomings. The student submits the corrected paper, within the deadline set for each stage and in accordance with the requirements of that stage, to the members of the Bachelor's Thesis/Project Defense Council and the Teaching Manager. The Teaching Manager schedules and organizes the concept, preliminary proposal and final defense processes in accordance with the academic calendar.

4. Project Concept

The aim of the Bachelor's project concept is to demonstrate the theoretical and practical value of the research issue. The concept is a preliminary outline of the paper that students must complete within a defined period of time and present in the form of a Bachelor's research paper. As a result of the concept, the rationale of the research must be established:

- Why is the issue interesting? Is the research topic relevant in contemporary public administration? How significant is the given situation or the problem of the issue?
- Do the students have sufficient knowledge in the selected field? Will the students be able to conduct the research in the selected direction?
- How did the students select the materials and primary sources?
- Has an appropriate research methodology been selected? To what extent will the students be able to answer the main aim of the research by means of the selected methodology?

The volume of the concept must be at least 1,000 words.
The concept is assessed by the Chair of the Bachelor's Thesis/Project Defense Council and the project expert in the 5th week of the academic semester.

5. Preliminary Proposal

The preliminary proposal of the Bachelor's research project is the basis for the final defense and must contain:

- Analysis of the issue and justification of the rationale of the research, the research aim, research questions, objectives and expected results, a review of existing views and literature;
- The methodology of the planned research;
- References;
- The tentative structure of the project;

The volume of the preliminary proposal must be at least 3,000 words. The preliminary proposal is assessed by the Chair of the Bachelor's Thesis/Project Defense Council and the project expert in the 10th week of the academic semester.

6. Final Defense

The project defense takes place in the 18th week of study. For the final defense, the student must submit, together with the completed written paper (in Word format), a presentation file (prepared in ppt, Canva or other software). The student has the opportunity to retake the final defense in the 19th week. The conditions for retaking are regulated by the Bachelor's study regulation.

Assessment Criteria

Concept Assessment Criteria

The concept is assessed with a maximum of 20 points, according to the relevant criteria

1	**The main idea and aim of the paper, justification of the rationale of the research, relevance of the issue, research questions and objectives**	**6 points**
	Presented clearly and fully	100% -(6.0)
	Presented with minor, insignificant shortcomings	85% -(5,10)
	Presented with minor, more or less significant shortcomings	70% - (4,20)
	Presented fragmentarily, with shortcomings	50% - (3.0)
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings	35% - (2.10)
	Presented with significant shortcomings	20% - (1.20)
	Not presented	0% - (0.0)
2	**The general research methodology of the paper and its relation to the results to be achieved**	**5 points**
	Presented clearly and fully;	100% - (5.0)
	Presented with minor, insignificant shortcomings;	85% - (4.25)
	Presented with minor, more or less significant shortcomings;	70% - (3.50)
	Presented fragmentarily, with shortcomings;	50% - (2.50)
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings;	35% - 1.75)
	Presented with significant shortcomings;	20% - (1.0)
	Not presented;	0% - (0.0)
3	**Technical formatting**	**2 points**
	Presented clearly and fully;	100% - (2.0)
	Presented with minor, insignificant shortcomings;	85% - (1.70)
	Presented with minor, more or less significant shortcomings;	70% - (1.40)
	Presented fragmentarily, with shortcomings;	50% - (1.00)
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings;	35% - (0.70)
	Presented with significant shortcomings;	20% - (0.40)
	Not presented;	0% - (0.00))
4	**Presentation and discussion of the questions raised on the presentation topic.**	**7 points**
	The presentation is complete; the vocabulary is correct; the individual vision and ideas are clearly conveyed;	100% - (7.00)
	The presentation is mostly complete, but overly long; the vocabulary is correct; the individual vision and ideas are clearly conveyed;	85% - (5.95)
	The presentation is more or less complete; the vocabulary is correct; the individual vision and ideas are comprehensibly conveyed;	70% - (4.9)
	The presentation is presented with shortcomings; the vocabulary is more or less correct; the individual vision and ideas are not clearly conveyed;	50% - (3.5)
	The presentation is presented with significant shortcomings; the vocabulary is incorrect; the individual vision and ideas are not clearly conveyed;	35% - 2.45)
	The presentation is presented with significant shortcomings; the vocabulary is incorrect; the individual vision and ideas are not presented;	20% - (1.4)
	The presentation is not presented; the vocabulary is incorrect; the individual vision and ideas are not presented;	0% - (0)

Preliminary Proposal Assessment Criteria

The preliminary proposal is assessed with a maximum of 35 points, according to the relevant criteria

1	**Relevance of the issue, the main idea and aim of the paper, research questions and objectives, expected results of the paper, a general review of the specialized literature on the issue under study**	**5 points**
	Presented clearly and fully;	100% - (5.0)
	Presented with minor, insignificant shortcomings;	85% - (4.25)
	Presented with minor, more or less significant shortcomings;	70% - (3.50)
	Presented fragmentarily, with shortcomings;	50% - (2.50)
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings;	35% - 1.75)
	Presented with significant shortcomings;	20% - (1.0)
	Not presented;	0% - (0.0)
2	**The tentative structure of the paper. A review of the specialized literature on the issue under study.**	**10 points**
	Presented clearly and fully;	100% - (10.00)
	Presented with minor, insignificant shortcomings;	85% - (8,5)
	Presented with minor, more or less significant shortcomings;	70% - (7.00)
	Presented fragmentarily, with shortcomings;	50% - (5.00)
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings;	35% - (3.5)
	Presented with significant shortcomings;	20% - (2.00)
	Not presented;	0% - (0.00)
3	**Detailed research methodology of the paper for each objective**	**10 points**
	Presented clearly and fully;	100% - (10.00)
	Presented with minor, insignificant shortcomings;	85% - (8,5)
	Presented with minor, more or less significant shortcomings;	70% - (7.00)
	Presented fragmentarily, with shortcomings;	50% - (5.00)
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings;	35% - (3.5)
	Presented with significant shortcomings;	20% - (2.00)
	Not presented;	0% - (0.00)
4	**Presentation and discussion of the questions raised on the presentation topic.**	**10 points**
	The presentation is complete; the vocabulary is correct; the individual vision and ideas are clearly	100% - (10.0)
	conveyed;	
	The presentation is mostly complete, but overly long; the vocabulary is correct; the individual vision and ideas are clearly conveyed;	85% - (8.5)
	The presentation is more or less complete; the vocabulary is correct; the individual vision and ideas are	70% - (7.00)
	mostly comprehensibly conveyed;	
	The presentation is presented with shortcomings; the vocabulary is more or less correct; the individual vision and ideas are not clearly conveyed;	50% - (5.00)
	The presentation is presented with significant shortcomings; the vocabulary is incorrect; the individual	35% - (3.50)
	vision and ideas are not clearly conveyed;	
	The presentation is presented with significant shortcomings; the vocabulary is incorrect; the individual	20% - (2.0)
	vision and ideas are not presented;	
	The presentation is not presented; the vocabulary is incorrect; the individual vision and ideas are not	0% - (0.0)
	presented;	

Final Project Defense Assessment Criteria

The final defense is assessed with a maximum of 45 points, according to the relevant criteria

1	**Rationale, relevance and topicality of the paper's aim, research question(s), hypothesis and/or objectives for professional and academic circles**	**3 points**
	The aim and objectives of the project are fully relevant and topical for professional and academic circles;	100%-(3.0)

	The aim and objectives of the project are fully relevant and mostly topical for professional and academic circles;	85% - (2.55)
	The aim and objectives of the project are mostly relevant and mostly topical for professional and academic	70% -(2.10)
	circles;	
	The aim and objectives of the project are more or less relevant and topical for professional and academic circles;	50% -(1.50)
	The aim and objectives of the project are more or less relevant, and their topicality for professional and	35% - (1.05)
	academic circles is not clearly evident;	
	The aim and objectives of the project are more or less relevant and are not topical for professional and academic circles;	20% -(0.60)
	The aim and objectives of the project are not relevant or topical for professional and academic circles;	0% -(0.00)
2	**The general structure of the paper, written text, vocabulary, volume of the paper and citation;**	**3 points**
	Presented clearly and fully;	100%-(3.0)
	Presented with minor, insignificant shortcomings;	85% - (2.55)
	The shortcomings presented concern the text and vocabulary, but not the citation component or the volume of the paper;	70% -(2.10)
	A significant share of the shortcomings concerns the citation component, but not the volume of the paper;	50% -(1.50)
	Presented fragmentarily, with shortcomings mostly in the citation part, and the volume requirements of the paper are violated;	35% - (1.05)
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings; the volume requirements of the paper are	20% -(0.60)
	violated;	
	Not presented or presented with significant shortcomings.;	0% -(0.00)
3	**Review of the literature on the issue. Relevance and reliability of the literature found; multifaceted analysis, based on the literature, of the problems, environment, sectoral direction or field related to the project topic; identification of the problem;**	**4 points**
	The literature found is fully relevant and reliable; based on the literature, the problems, industry,	100% - (4.0)
	environment, market and field related to the Bachelor's topic are analyzed in a multifaceted way and well-	
	founded conclusions are presented;	
	The literature found is fully relevant and reliable; based on the literature, the problems, industry, environment, market and field related to the Bachelor's topic are mostly analyzed and conclusions are presented;	85% - (3.40)
	The literature found is relevant and reliable; based on the literature, the problems, industry, environment,	70% - (2.80)
	market and field related to the Bachelor's topic are analyzed and conclusions are presented;	
	The literature found is more or less relevant and reliable; based on the literature, the problems, industry, environment, market and field related to the Bachelor's topic are partially analyzed and conclusions are presented;	50% - (2.00)
	The literature found is more or less relevant, reliable and insufficient; based on the literature, the problems,	35% - (1.40)
	industry, environment, market and field related to the Bachelor's topic are analyzed only to a small extent	
	and conclusions are not presented.;	
	The literature found is more or less relevant, reliable and insufficient; based on the literature, the problems, industry, environment, market and field related to the Bachelor's topic are analyzed to a lesser extent and conclusions are not presented;	20% - (0.80)
	The literature found is not relevant, reliable or sufficient; based on the literature, the problems, industry,	0% - (0.00))
	environment, market and field related to the Bachelor's topic are not analyzed and conclusions are not	
	presented;	
	The research methodology of the paper for each objective; the analysis carried out on the research issue of the Bachelor's project; data collection and correct use;	**10 points**
	The research methodology of the project is complete for each objective; the analysis carried out on the	100% -
	research issue is complete; the data are collected and correctly used;	(10.00)

	The research methodology of the project is presented with minor, insignificant shortcomings for each objective; the analysis carried out on the research issue contains no shortcomings; the data are collected and correctly used;	85% - (8,5)
4	The research methodology of the project is presented with minor shortcomings for each objective; the analysis carried out on the research issue contains minor shortcomings; the data are collected and correctly used;	70% - (7.00)
	The research methodology of the project is presented with shortcomings for each objective; the analysis carried out on the research issue contains shortcomings, but the data are collected and mostly correctly used;	50% - (5.00)
	The research methodology of the project is presented with shortcomings for each objective; the analysis carried out on the research issue contains significant shortcomings; the data are not fully collected and are not correctly used;	35% - (3.5)
	The research methodology of the project is presented with significant shortcomings for each objective; the analysis carried out on the research issue contains significant shortcomings; the data collection is unsatisfactory and the data are not correctly used;	20% - (2.00)
	The research methodology of the project is presented with significant shortcomings and/or is not presented for each objective; no analysis has been carried out on the research issue; the data are not collected;	0% - (0.00)
5	**Research results and conclusions. Processing of the obtained information using quantitative and qualitative methods; formulation of well-founded conclusions based on the analysis carried out (within the scope of the research or the main literature reviewed)**	**10 points**
	The obtained information is fully processed using quantitative and qualitative methods; well-founded conclusions are formulated on the basis of the analysis carried out (within the scope of the research or the main literature reviewed);	100% - (10.00)
	The obtained information is processed with minor, insignificant shortcomings using quantitative and qualitative methods; well-founded conclusions are formulated on the basis of the analysis carried out (within the scope of the research or the main literature reviewed);	85% - (8,5)
	The obtained information is processed with minor, but not insignificant, shortcomings using quantitative and qualitative methods; well-founded conclusions are mostly formulated on the basis of the analysis carried out (within the scope of the research or the main literature reviewed);	70% - (7.00)
	The obtained information is processed with shortcomings using quantitative and qualitative methods; conclusions are formulated on the basis of the analysis carried out (within the scope of the research or the main literature reviewed);	50% - (5.00)
	The obtained information is processed with significant shortcomings and may not use quantitative and qualitative methods; the conclusions formulated on the basis of the analysis carried out (within the scope of the research or the main literature reviewed) are less adequate and are not well-founded;	35% - (3.5)
	The obtained information is processed with significant shortcomings and may not use quantitative and qualitative methods; the conclusions formulated on the basis of the analysis carried out (within the scope of the research or the main literature reviewed) are not adequate;	20% - (2.00)
	The obtained information is not processed and does not use quantitative and qualitative methods; no conclusions are formulated on the basis of the analysis carried out (within the scope of the research or the main literature reviewed);	0% - (0.00)
6	**Presentation and discussion of the questions raised on the presentation topic.**	**15 points**
	The presentation is complete; the vocabulary is correct; the individual vision and ideas are clearly and distinctly conveyed;	100% - (15.00)
	The presentation is mostly complete, but overly long; the vocabulary is correct; the individual vision and ideas are clearly and distinctly conveyed;	85% - (12.75)
	The presentation is more or less complete; the vocabulary is correct; the individual vision and	70% -

	ideas are mostly comprehensibly conveyed;	(10.50)
	The presentation is presented with shortcomings; the vocabulary is more or less correct; the individual visions and ideas are comprehensibly conveyed;	50% - (7.50)
	The presentation is presented with significant shortcomings; the vocabulary, individual vision and ideas are not clearly conveyed;	35% - (5.25)
	The presentation is presented with significant shortcomings; the vocabulary is incorrect; the individual vision and ideas are not presented;	20% - (3.00)
	The presentation is not presented; the vocabulary is incorrect; the individual vision and ideas are not presented;	0% - (0.00)

Structure of the Paper

- Abstract
- List of tables, figures and illustrations used in the paper (if any)
- List of abbreviations used in the paper (optional)
- List of symbols used in the paper (optional)
- Introduction
- Chapter 1 (chapter title)
  - 1.1 (subchapter title)
  - 1.2. (subchapter title)
  - etc.
- Chapter 2 (chapter title)
  - 2.1. (subchapter title)
  - 2.2. (subchapter title)
  - etc.
- Chapter 3 (chapter title)
  - 3.1. (subchapter title)
  - 3.2. (subchapter title)
  - etc.
- Conclusions and Recommendations
- Appendices:
- References