დამტკიცებულია რექტორის საბჭოს 2026 წლის 9 ნოემბრის N 23/26 ოქმით

Instructions for Completing the Bachelor's Project
for the Bachelor's Program in Business Administration

Purpose
The purpose of the Bachelor's project is to determine the extent to which the student's level of knowledge and quality of practical skills, achieved through studying the mandatory and elective components of the program, correspond to the learning outcomes defined by the Bachelor's program; the purpose of the project also includes enabling students to identify a problem; identify and analyze alternatives; set out an action plan; and offer their own views on solving the problem; accordingly, to connect the theoretical knowledge, methods, analytical and critical approaches, and generalizations acquired in Business Administration with the specific topic being addressed.
An important feature of the Bachelor's project is the possibility for students to work in groups, as well as the practical nature of the final document. This is expressed in the fact that the Bachelor's project is completed through an in-depth study of an issue raised in various areas of Business Administration (marketing, management, finance, or accounting), and through the description and investigation of the identified problem.

The purpose of the project is for the student, under the guidance of the supervisor, to be able to select relevant and optimal methods around a clear and well-defined research issue and to apply them to carry out targeted research; also to develop, by interconnecting the field and adjacent disciplines, the generalization of knowledge and the step-by-step performance of specific tasks on the basis of pre-received guidelines for comprehending the problem in a complex manner; to find, study, and use appropriate material to characterize business situations; to select literature and work with primary sources; to carry out cause-and-effect analysis of the phenomena under study; to carry out reasoned analysis of research results; and to communicate opinions and ideas related to the project topic and the work performed, existing problems, and ways of solving them.

The Bachelor's project in the Business Administration specialty is completed in accordance with these instructions. In the Business Administration specialty, issues arising in the course of completing the project that are not regulated by these instructions are regulated in accordance with the Master's Studies Regulations.

Learning Outcomes
Upon completion of the course, the student:
- Identifies a problem related to the Bachelor's topic
- Plans the work related to the topic of the Bachelor's project
- Uses modern information and communication technologies to search for information
- Uses statistical and research methods to obtain and process information on the issue
- Acts in a team in compliance with the principles of leadership and/or cooperation
- Develops and carries out a project/paper of a research/practical nature characteristic of the field of Business Administration and presents it in forms and using technologies appropriate to the context
- Describes in detail the business environment, the events taking place in the functional areas of business, and business processes
- In relation to the research issue of the Bachelor's project (financial, marketing, strategic, operational, and other), presents opinions on the basis of the analysis conducted and the conclusions drawn
- Communicates in relevant circles opinions and ideas related to the project topic and the work to be performed, existing problems, and ways of solving them
- Prepares a written document taking academic standards into account
- Communicates and holds discussions with the audience in compliance with professional terminology
- Evaluates the importance of business social responsibility and corporate ethical norms/principles, which is expressed in compliance with business ethics norms in the course of working on the paper. Among other things, observes the principles of obtaining and processing information.

Prerequisite for Admission to the Bachelor's Paper

The Bachelor's project may be prepared only in the final semester of the Bachelor's level, and the student must have completed the following courses:

- MGMT2210 Fundamentals of Strategic Management
- STAT2219 Statistics
- FINA3115 Fundamentals of Finance
- MGMT3221 Business Relations
- MKTG2210 Fundamentals of Marketing

Teaching Methods

- Discussion/Debate
- Problem-Based Learning
- Action-Oriented Learning
- Project-Based Learning
- Literature Review
- Teamwork

Description

In the final semester of the Bachelor's program, a student of the School of Business Administration Program prepares and defends an individual or group project (by a group of no more than 5 students) in the relevant areas.

The Bachelor's project is work performed by students, which must reflect the theoretical knowledge and practical skills acquired by the students in the course of Bachelor's studies.

The Bachelor's project is a project of practical value on which students work in groups throughout the entire semester. In the research, students describe business situations consisting of managerial problems or issues that require resolution, analysis, and/or the impact of a specific policy on market structures, the problems of a specific industry/sector, and the assessment of development prospects.

The content of the project must be oriented towards the following issues: the long-term and short-term goals of the organization, the attitudes and beliefs of managers and hired personnel, financial condition and sustainability, market conditions, the activities of competitors, and various exogenous and endogenous forces that influence the organization's current or future strategies. The project may also address one of the above-mentioned issues or compile several of them. The volume of the Bachelor's business project must be at least 8,000 words. The number of words is calculated using the following formula: number of words = 7,000 words + number of persons involved in the project X 1,000 words (for example, in the case of 5 students: 7,000 words + 5 X 1,000 = 12,000 words), and it must be formatted in accordance with the requirements established by the University of Georgia for qualification papers, according to APA style.

It is advisable that, at the final defense, alongside the paper, the student(s) submit a conference paper or a scientific article prepared on the same topic, in written form, in accordance with Appendix #1 (this is an optional component). The student(s) must send the project to the supervisor before the deadline set for each stage in order to receive feedback: the concept 5 working days in advance, the preliminary application 7 working days in advance, and the final paper 12 working days in advance. The supervisor is obliged to return feedback within 3 working days for the concept, within 5 working days for the preliminary application, and within 9 working days for the final paper. In the remaining time, the student(s) may improve the paper and correct any shortcomings. The student(s) submit the corrected paper, within the deadline set for each stage and in accordance with the requirements of that stage, to the members of the Bachelor's Thesis/Project Defense Council and the Teaching Manager. The Teaching Manager schedules and organizes the concept, preliminary application and final defense processes in accordance with the academic calendar.

Concept of the Bachelor's Project

The purpose of the concept of the Bachelor's project is to demonstrate the theoretical and practical value of the research issue. The concept is a preliminary outline of the research that students must complete within a defined period of time and present in the form of a Bachelor's project. As a result of the concept, it must be determined: whether the research topic is relevant; whether the main problem area is significant; whether the students have sufficient knowledge in the field in which they are working; whether the students will be able to carry out the research; how the students selected the material and primary sources; whether an appropriate research methodology has been selected; to what extent the

students will be able to answer the main problem area of the research by means of the selected methodology; the students work on the concept of the Bachelor's project as a group, and it is also important that an identifiable research question or task on which the students will work be singled out in the concept. The volume of the concept must be at least 1,000 words. The concept is evaluated by the Chair of the Bachelor's Thesis/Project Defense Council and the Project Expert in the 5th week of the academic semester.

Preliminary Application for the Bachelor's Project
The preliminary application for the Bachelor's business project constitutes the basis of the qualification paper and must contain: 1. Analysis of the issue, definition of the problem, research questions and tasks identifiable with respect to the
students involved in the project, and expected results, and a review of existing views and literature; 2. The methodology of the planned research; 3. The literature used; 4. The approximate structure of the project. At the stage of the preliminary application, the student must deliver a presentation. The volume of the preliminary application must be at least 5,000 words. The preliminary application is evaluated by the Chair of the Bachelor's Thesis/Project Defense Council and the Project Expert in the 10th week of the academic semester.

Final Defense of the Project:
The defense of the project takes place in the 18th week of study. The student has the opportunity to retake the final defense in the 19th week. The conditions for retaking are regulated by the Bachelor's Studies Regulations.
The final paper is evaluated by the Chair of the Bachelor's Thesis/Project Defense Council and the expert.

Stages of Project Completion and Evaluation Criteria
The Bachelor's business project is completed in three stages: presentation/defense of the concept, presentation/defense of the preliminary application, defense of the paper.
The maximum score for the Bachelor's business project is 100 points. Performance is evaluated both in terms of individually performed work and in terms of work performed in a group. In the case of group evaluation, all participants are evaluated individually with the same score. In the case of individual evaluation, the score is due to each participant in accordance with the work performed by him or her. Group work is evaluated with a maximum of 36 points, and individual work with a maximum of 64 points.

The student(s) must send the project to the supervisor before the deadline set for each stage in order to receive feedback: the concept 5 working days in advance, the preliminary application 7 working days in advance, and the final paper 12 working days in advance. The supervisor is obliged to return feedback within 3 working days for the concept, within 5 working days for the preliminary application, and within 9 working days for the final paper. In the remaining time, the student(s) may improve the paper and correct any shortcomings. The student(s) submit the corrected paper, within the deadline set for each stage and in accordance with the requirements of that stage, to the Scientific- Consultative Council and the Teaching Manager. The Teaching Manager schedules and organizes the concept, preliminary application and final defense processes in accordance with the academic calendar.

In case the project is completed as a group:
Evaluation criteria for the concept:
Total score 20 points. Of which: group - 8 points; individual - 12 points

1	Relevance of the issue, main idea of the paper, goal, research questions and	6 points
	tasks, distribution of the paper's tasks among the participants	
	(evaluated as a group)	
	Presented clearly and comprehensively	100% -(6.0)
	Presented with minor, insignificant shortcomings	85% -(5,10)

	Presented with minor, but more or less significant shortcomings	70% - (4,20)
	Presented fragmentarily, with shortcomings	50% - (3.0)
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings	35% - (2.10)
	Presented with significant shortcomings	20% - (1.20)
	Not presented	0% - (0.0)
2	General research methodology of the paper and its relation to the results to be achieved (evaluated individually)	5 points
	Presented clearly and comprehensively	100% - (5.0)
	Presented with minor, insignificant shortcomings	85% - (4.25)
	Presented with minor, but more or less significant shortcomings	70% - (3.50)
	Presented fragmentarily, with shortcomings	50% - (2.50)
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings	35% - 1.75)
	Presented with significant shortcomings	20% - (1.0)
	Not presented	0% - (0.0)
3	Technical formatting (evaluated as a group)	2 points
	Presented clearly and comprehensively	100% - (2.0)
	Presented with minor, insignificant shortcomings	85% - (1.70)
	Presented with minor, but more or less significant shortcomings	70% - (1.40)
	Presented fragmentarily, with shortcomings	50% - (1.00)
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings	35% - (0.70)
	Presented with significant shortcomings	20% - (0.40)
	Not presented	0% - (0.00))
4	Presentation and discussion of the questions raised around the presentation topic. (evaluated individually)	7 points
	The presentation is comprehensive; the vocabulary is correct; the individual vision and ideas are clearly expressed.	100% - (7.00)
	The presentation is mostly comprehensive, but drawn out; the vocabulary is correct; the individual vision and ideas are clearly expressed.	85% - (5.95)
	The presentation is more or less comprehensive; the vocabulary is correct; the individual vision and ideas are for the most part clearly expressed.	70% - (4.9)
	The presentation is presented with shortcomings; the vocabulary is more or less correct; the individual vision and ideas cannot be clearly identified.	50% - (3.5)
	The presentation is presented with significant shortcomings; the vocabulary is incorrect; the individual vision and ideas cannot be clearly identified.	35% - 2.45)
	The presentation is presented with significant shortcomings; the vocabulary is incorrect; the individual vision and ideas cannot be identified.	20% - (1.4)
	The presentation is not presented; the vocabulary is incorrect; the individual vision and ideas cannot be identified.	0% - (0)

Evaluation criteria for the preliminary application:
Total score 35 points. Of which: group - 15 points; individual - 20 points

1	Relevance of the issue, main idea of the paper, goal, research questions and tasks, expected results of the paper, review of the specialized literature existing around the issue to be studied. (evaluated as a group)	5 points
	Presented clearly and comprehensively	100% - (5.0)
	Presented with minor, insignificant shortcomings	85% - (4.25)
	Presented with minor, but more or less significant shortcomings	70% - (3.50)

	Presented fragmentarily, with shortcomings	50% - (2.50)
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings	35% - 1.75)
	Presented with significant shortcomings	20% - (1.0)
	Not presented	0% - (0.0)
2	Approximate structure of the paper. Review of the specialized literature	10 points
	existing around the issue to be studied. (evaluated as a group)	
	Presented clearly and comprehensively	100% - (10.00)
	Presented with minor, insignificant shortcomings	85% - (8,5)
	Presented with minor, but more or less significant shortcomings	70% - (7.00)
	Presented fragmentarily, with shortcomings	50% - (5.00)
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings	35% - (3.5)

		Presented with significant shortcomings		20% - (2.00)
		Not presented		0% - (0.00)
		Detailed research methodology of the paper according to each task (evaluated individually)		10 points
		Presented clearly and comprehensively		100% - (10.00)
3		Presented with minor, insignificant shortcomings		85% - (8,5)
		Presented with minor, but more or less significant shortcomings		70% - (7.00)
		Presented fragmentarily, with shortcomings		50% - (5.00)
		Presented fragmentarily, with significant shortcomings		35% - (3.5)
		Presented with significant shortcomings		20% - (2.00)
		Not presented		0% - (0.00)
		Presentation and discussion of the questions raised around the presentation topic. (evaluated individually)		10 points
		The presentation is comprehensive; the vocabulary is correct; the individual		100% - (10.00)
		vision and ideas are clearly expressed.		
		The presentation is mostly comprehensive, but drawn out; the vocabulary is		85% - (8.50)
		correct; the individual vision and ideas are clearly expressed.		
		The presentation is more or less comprehensive; the vocabulary is correct;		70% - (7.00)
4		the individual vision and ideas are for the most part clearly expressed. The presentation is presented with shortcomings; the vocabulary is more or		50% - (5.00)
		less correct; the individual vision and ideas cannot be clearly identified.		
		The presentation is presented with significant shortcomings; the vocabulary		35% - (3.50)
		is incorrect; the individual vision and ideas cannot be clearly identified.		
		The presentation is presented with significant shortcomings; the vocabulary		20% - (2.00)
		is incorrect; the individual vision and ideas cannot be identified.		
		The presentation is not presented; the vocabulary is incorrect; the individual		0% - (0.00)
		vision and ideas cannot be identified.		
valua	at	on criteria for the final defense of the paper/project:		

	i			
otal score 45 points. Of which: group - 13 points; individual - 32 points				
		Relevance and topicality for professional and academic circles of the research		
		question(s), hypothesis, and/or goals and tasks of the paper, and of the results		2 points
		(evaluated as a group)		
		The goal, tasks, and results of the project are fully relevant and topical for		100% - (2.0)
		professional and academic circles.		
		The goal, tasks, and results of the project are fully relevant and for the most		85% - (1.70)
		part topical for professional and academic circles.		
1		The goal, tasks, and results of the project are for the most part relevant and		70% - (1.40)
		for the most part topical for professional and academic circles.		
		The goal, tasks, and results of the project are more or less relevant and topical		50% - (1.00)
		for professional and academic circles.		
		The goal, tasks, and results of the project are more or less relevant, and		35% - (0.70)
		topicality for professional and academic circles is not clearly evident.		
		The goal, tasks, and results of the project are more or less relevant and are not		20% - (0.40)
		topical for professional and academic circles.		
		The goal, tasks, and results of the project are not relevant and topical for		0% - (0.00))
		professional and academic circles.		
2		Written text, vocabulary, volume of the paper, and citation; (evaluated as a group)		6 points

E
T

	Presented clearly and comprehensively	100% - (6.0)
	Presented with minor, insignificant shortcomings	85% - (5.10)
	The shortcomings presented concern the text and vocabulary part, but not the citation component and the volume of the paper	70% - (4.20)
	A significant part of the shortcomings concerns the citation component, but not the volume of the paper	50% - (3.0)
	Presented fragmentarily, with shortcomings mostly in the citation part, and the volume requirements of the paper have been violated	35% - (2.10)
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings, the volume requirements of the paper have been violated	20% - (1.20)
	Not presented or presented with significant shortcomings	0% - (0.0)
3	Planning of the work related to the Bachelor's project, organization and	5 points
	coordination among team members; achievement of the goal of the Bachelor's	
	topic through the combination of the distributed work; (evaluated as a group)	
	The planning of the work related to the Bachelor's project, and the organization and coordination among team members, have been carried out comprehensively; through the combination of the distributed and completed work, the goal of the paper has been achieved;	100% - (5.0)

	The planning of the work related to the Bachelor's project is comprehensive, and the organization and coordination among team members have been carried out mostly comprehensively; through the combination of the distributed and completed work, the goal of the paper has been achieved with insignificant shortcomings;	85% - (4.25)
	Minor shortcomings are identified in the planning of the work related to the Bachelor's project; the organization and coordination among team members have been carried out well; through the combination of the distributed work, the goal of the paper has been achieved;	70% - (3.50)
	Shortcomings are identified in the planning of the work related to the Bachelor's project; the organization and coordination among team members have been carried out more or less adequately; through the combination of the distributed work, the goal of the paper has been partially achieved;	50% - (2.50)
	Shortcomings are identified in the planning of the work related to the Bachelor's project; the organization and coordination among team members are disrupted; through the combination of the distributed work, the goal of the paper has been more or less achieved;	35% - 1.75)
	Significant shortcomings are identified in the planning of the work related to the Bachelor's project; the organization and coordination among team members are disrupted; through the combination of the distributed work, the goal of the paper has been achieved only to a small extent;	20% - (1.0)
	The planning of the work related to the Bachelor's project, and the organization and coordination among team members, are disrupted; through the combination of the distributed work, the goal has not been achieved.	0% - (0.0)
4	Research methodology, data collection and analysis	10 points
	The research methodology of the project is comprehensive according to each task; the analysis conducted in relation to the research issue is comprehensive; the data have been collected and correctly used;	100% - (10.00)
	The research methodology of the project is presented with minor, insignificant shortcomings according to each task; the analysis conducted in relation to the research issue contains no shortcomings; the data have been collected and correctly used;	85% - (8,5)
	The research methodology of the project is presented with minor shortcomings according to each task; the analysis conducted in relation to the research issue contains minor shortcomings; the data have been collected and	70% - (7.00)
	correctly used;	
	The research methodology of the project is presented with shortcomings according to each task; the analysis conducted in relation to the research issue contains shortcomings, however the data have been collected and for the most part correctly used;	50% - (5.00)
	The research methodology of the project is presented with shortcomings according to each task; the analysis conducted in relation to the research issue contains significant shortcomings; the data have not been fully collected and have not been correctly used;	35% - (3.5)
	The research methodology of the project is presented with significant shortcomings according to each task; the analysis conducted in relation to the research issue contains significant shortcomings; the data collection is unsatisfactory and the data have not been correctly used;	20% - (2.00)
	The research methodology of the project is presented with significant shortcomings and/or is not presented according to each task; no analysis has been conducted in relation to the research	0% - (0.00)

	issue; no data have been collected.	
5	Research results and conclusions. Processing of the obtained information using quantitative and qualitative methods; formulation of substantiated conclusions on the basis of the analysis conducted (within the framework of the research or the main literature reviewed); (evaluated individually)	10 points
	The obtained information has been comprehensively processed using quantitative and qualitative methods; substantiated conclusions have been formulated on the basis of the analysis conducted (within the framework of the research or the main literature reviewed);	100% - (10.00)
	The obtained information has been processed with minor, insignificant shortcomings using quantitative and qualitative methods; substantiated conclusions have been formulated on the basis of the analysis conducted (within the framework of the research or the main literature reviewed);	85% - (8,5)
	The obtained information has been processed with minor, but not insignificant, shortcomings using quantitative and qualitative methods; substantiated conclusions have for the most part been formulated on the basis of the analysis conducted (within the framework of the research or the main literature reviewed);	70% - (7.00)
	The obtained information has been processed with shortcomings using quantitative and qualitative methods; conclusions have been formulated on the basis of the analysis conducted (within the framework of the research or the main literature reviewed);	50% - (5.00)
	The obtained information has been processed with significant shortcomings and may not use quantitative and qualitative methods; the conclusions formulated on the basis of the analysis conducted (within the framework of the research or the main literature reviewed) are less adequate and are not substantiated	35% - (3.5)
	The obtained information has been processed with significant shortcomings and may not use quantitative and qualitative methods; the conclusions formulated on the basis of the analysis conducted (within the framework of the research or the main literature reviewed) are not adequate	20% - (2.00)
	The obtained information has not been processed and does not use quantitative and qualitative methods; no conclusions have been formulated on the basis of the analysis conducted (within the framework of the research or the main literature reviewed)	0% - (0.00)
6	Presentation and discussion of the questions raised around the presentation topic. (evaluated individually)	12 points
	The presentation is comprehensive; the vocabulary is correct; the individual	100% - (12.00)
	vision and ideas are clearly expressed.	
	The presentation is mostly comprehensive, but drawn out; the vocabulary is correct; the individual vision and ideas are clearly expressed.	85% - (10.20)
	The presentation is more or less comprehensive; the vocabulary is correct; the individual vision and ideas are for the most part clearly expressed.	70% - (8.40)
	The presentation is presented with shortcomings; the vocabulary is more or less correct; the individual vision and ideas cannot be	50% - (6.00)

	clearly identified.	
	The presentation is presented with significant shortcomings; the vocabulary is incorrect; the individual vision and ideas cannot be clearly identified.	35% - (4.20)
	The presentation is presented with significant shortcomings; the vocabulary is incorrect; the individual vision and ideas cannot be identified.	20% - (2.40)
	The presentation is not presented; the vocabulary is incorrect; the individual vision and ideas cannot be identified.	0% - (0.00)

In case the paper is completed individually:
Evaluation criteria for the concept:

1	Relevance of the issue, main idea of the paper, goal, research questions and tasks	6 points
	Presented clearly and comprehensively	100% -(6.0)
	Presented with minor, insignificant shortcomings	85% -(5,10)
	Presented with minor, but more or less significant shortcomings	70% - (4,20)
	Presented fragmentarily, with shortcomings	50% - (3.0)
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings	35% - (2.10)
	Presented with significant shortcomings	20% - (1.20)
	Not presented	0% - (0.0)
2	General research methodology of the paper and its relation to the results to be achieved	5 points
	Presented clearly and comprehensively	100% - (5.0)
	Presented with minor, insignificant shortcomings	85% - (4.25)
	Presented with minor, but more or less significant shortcomings	70% - (3.50)
	Presented fragmentarily, with shortcomings	50% - (2.50)
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings	35% - 1.75)
	Presented with significant shortcomings	20% - (1.0)
	Not presented	0% - (0.0)
3	Technical formatting	2 points
	Presented clearly and comprehensively	100% - (2.0)
	Presented with minor, insignificant shortcomings	85% - (1.70)
	Presented with minor, but more or less significant shortcomings	70% - (1.40)
	Presented fragmentarily, with shortcomings	50% - (1.00)
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings	35% - (0.70)
	Presented with significant shortcomings	20% - (0.40)
	Not presented	0% - (0.00))
4	Presentation and discussion of the questions raised around the paper.	7 points
	The presentation is comprehensive; the vocabulary is correct; the individual vision and ideas are clearly expressed.	100% - (7.00)
	The presentation is mostly comprehensive, but drawn out; the vocabulary is correct; the individual vision and ideas are clearly expressed.	85% - (5.95)
	The presentation is more or less comprehensive; the vocabulary is correct; the	70% - (4.9)
	individual vision and ideas are for the most part clearly expressed.	
	The presentation is presented with shortcomings; the vocabulary is more or less correct; the individual vision and ideas cannot be clearly identified.	50% - (3.5)
	The presentation is presented with significant shortcomings; the vocabulary is incorrect; the individual vision and ideas cannot be clearly identified.	35% - 2.45)
	The presentation is presented with significant shortcomings; the vocabulary is incorrect; the individual vision and ideas cannot be identified.	20% - (1.4)

	The presentation is not presented; the vocabulary is incorrect; the individual vision and ideas cannot be identified.	0% - (0)

Evaluation criteria for the preliminary application:

1	Relevance of the issue, main idea of the paper, goal, research questions and tasks, expected results of the paper, review of the specialized literature existing around the issue to be studied.	5 points
	Presented clearly and comprehensively	100% - (5.0)
	Presented with minor, insignificant shortcomings	85% - (4.25)
	Presented with minor, but more or less significant shortcomings	70% - (3.50)
	Presented fragmentarily, with shortcomings	50% - (2.50)
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings	35% - 1.75)
	Presented with significant shortcomings	20% - (1.0)
	Not presented	0% - (0.0)
2	Approximate structure of the paper. Review of the specialized literature existing	10 points
	around the issue to be studied.	
	Presented clearly and comprehensively	100% - (10.00)
	Presented with minor, insignificant shortcomings	85% - (8,5)
	Presented with minor, but more or less significant shortcomings	70% - (7.00)
	Presented fragmentarily, with shortcomings	50% - (5.00)
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings	35% - (3.5)
	Presented with significant shortcomings	20% - (2.00)
	Not presented	0% - (0.00)
3	Detailed research methodology of the paper according to each task	10 points
	Presented clearly and comprehensively	100% - (10.00)
	Presented with minor, insignificant shortcomings	85% - (8,5)
	Presented with minor, but more or less significant shortcomings	70% - (7.00)
	Presented fragmentarily, with shortcomings	50% - (5.00)
	Presented fragmentarily, with significant shortcomings	35% - (3.5)

		Presented with significant shortcomings	20% -
			(2.00)
		Not presented	0% - (0.00)
		Presentation and discussion of the questions raised around the paper.	10 points
		The presentation is comprehensive; the vocabulary is correct; the individual vision	100% -

		and ideas are clearly expressed.	(10.00)
		The presentation is mostly comprehensive, but drawn out; the vocabulary is correct;	85% -
		the individual vision and ideas are clearly expressed.	(8.50)
		The presentation is more or less comprehensive; the vocabulary is correct; the	70% -
4		individual vision and ideas are for the most part clearly expressed. The presentation is presented with shortcomings; the vocabulary is more or less	(7.00) 50% -
		correct; the individual vision and ideas cannot be clearly identified.	(5.00)
		The presentation is presented with significant shortcomings; the vocabulary is	35% -
		incorrect; the individual vision and ideas cannot be clearly identified.	(3.50)
		The presentation is presented with significant shortcomings; the vocabulary is	20% -
		incorrect; the individual vision and ideas cannot be identified.	(2.00)
		The presentation is not presented; the vocabulary is incorrect; the individual vision	0% - (0.00)
		and ideas cannot be identified.	
valua	ati	on criteria for the final defense of the paper/project:	
		Relevance and topicality for professional and academic circles of the research question(s), hypothesis, and/or goals and tasks of the paper, and of the results	2 points
		The goal, tasks, and results of the project are fully relevant and topical for	100% - (2.0)
		professional and academic circles.	
		The goal, tasks, and results of the project are fully relevant and for the most part	85% - (1.70)
		topical for professional and academic circles.	
1		The goal, tasks, and results of the project are for the most part relevant and for the	70% - (1.40)
		most part topical for professional and academic circles.	
		The goal, tasks, and results of the project are more or less relevant and topical for	50% - (1.00)
		professional and academic circles.	
		The goal, tasks, and results of the project are more or less relevant, and topicality	35% - (0.70)
		for professional and academic circles is not clearly evident.	
		The goal, tasks, and results of the project are more or less relevant and are not	20% - (0.40)
		topical for professional and academic circles.	
		The goal, tasks, and results of the project are not relevant and topical for	0% - (0.00))
		professional and academic circles.	
		Written text, vocabulary, volume of the paper, and citation;	6 points
		Presented clearly and comprehensively	100% - (6.0)
		Presented with minor, insignificant shortcomings	85% - (5.10)
		The shortcomings presented concern the text and vocabulary part, but not the	70% - (4.20)
2		citation component and the volume of the paper	
		A significant part of the shortcomings concerns the citation component,	50% -

		but not	(3.0)
		the volume of the paper	
		Presented fragmentarily, with shortcomings mostly in the citation part, and the	35% - (2.10)
		volume requirements of the paper have been violated	
		Presented fragmentarily, with significant shortcomings, the volume requirements	20% - (1.20)

E

	of the paper have been violated	
	Not presented or presented with significant shortcomings	0% - (0.0)
3	Planning, organization and completion of work related to the Bachelor's project; achievement of the planned results.	5 points
	The work is thoroughly planned and organized; it is fully completed and the planned results are achieved.	100% - (5.0)
	The work is thoughtfully planned and organized; minor shortcomings are observed during its completion, which do not substantially hinder the achievement of the planned results.	85% - (4.25)
	The work is mostly planned and organized, although shortcomings are observed during its completion; most of the planned results are achieved.	70% - (3.50)
	Planning and organization of the work are insufficient; the work is partially completed and the planned results are only partially achieved.	50% - (2.50)
	Significant shortcomings are observed in the planning and organization of the work; only a small part of the work is completed and only a small part of the planned results is achieved.	35% - 1.75)
	The work is not properly planned and organized; its completion is fragmentary and the planned results are practically not achieved.	20% - (1.0)
	No material confirming the planning, organization and completion of the work is presented; the planned results are not achieved.	0% - (0.0)
4	Research methodology, data collection and analysis	10 points
	The research methodology of the project is comprehensive according to each task; the analysis conducted in relation to the research issue is comprehensive; the data have been collected and correctly used;	100% - (10.00)
	The research methodology of the project is presented with minor, insignificant shortcomings according to each task; the analysis conducted in relation to the research issue contains no shortcomings; the data have been collected and correctly used;	85% - (8,5)
	The research methodology of the project is presented with minor shortcomings according to each task; the analysis conducted in relation to the research issue contains minor shortcomings; the data have been collected and correctly used;	70% - (7.00)
	The research methodology of the project is presented with shortcomings according to each task; the analysis conducted in relation to the research issue contains shortcomings, however the data have been collected and for the most part correctly used;	50% - (5.00)
	The research methodology of the project is presented with shortcomings according to each task; the analysis conducted in relation to the research issue contains significant shortcomings; the data have not been fully collected and have not been correctly used;	35% - (3.5)
	The research methodology of the project is presented with significant shortcomings according to each task; the analysis conducted in relation to the research issue contains significant shortcomings; the data collection is unsatisfactory and the data have not been correctly used;	20% - (2.00)
	The research methodology of the project is presented with significant shortcomings and/or is not presented according to each task; no analysis has been conducted in relation to the research issue; no data have been	0% - (0.00)

	collected.	
5	Research results and conclusions. Processing of the obtained information using quantitative and qualitative methods; formulation of substantiated conclusions on the basis of the analysis conducted (within the framework of the research or the main literature reviewed); 	10 points
	The obtained information has been comprehensively processed using quantitative and qualitative methods; substantiated conclusions have been formulated on the	100% - (10.00)
	basis of the analysis conducted (within the framework of the research or the main literature reviewed);	
	The obtained information has been processed with minor, insignificant shortcomings using quantitative and qualitative methods; substantiated conclusions have been formulated on the basis of the analysis conducted (within the framework of the research or the main literature reviewed);	85% - (8,5)
	The obtained information has been processed with minor, but not insignificant, shortcomings using quantitative and qualitative methods; substantiated conclusions have for the most part been formulated on the basis of the analysis conducted (within the framework of the research or the main literature reviewed);	70% - (7.00)
	The obtained information has been processed with shortcomings using quantitative and qualitative methods; conclusions have been formulated on the basis of the analysis conducted (within the framework of the research or the main literature reviewed);	50% - (5.00)
	The obtained information has been processed with significant shortcomings and may not use quantitative and qualitative methods; the conclusions formulated on the basis of the analysis conducted (within the framework of the research or the main literature reviewed) are less adequate and are not substantiated	35% - (3.5)
	The obtained information has been processed with significant shortcomings and may not use quantitative and qualitative methods; the conclusions formulated on the basis of the analysis conducted (within the framework of the research or the main literature reviewed) are not adequate	20% - (2.00)
	The obtained information has not been processed and does not use quantitative and qualitative methods; no conclusions have been formulated on the basis of the analysis conducted (within the framework of the research or the main literature reviewed)	0% - (0.00)
6	Presentation and discussion of the questions raised around the presentation topic.	12 points
	The presentation is comprehensive; the vocabulary is correct; the individual vision and ideas are clearly expressed.	100% - (12.00)
	The presentation is mostly comprehensive, but drawn out; the vocabulary is correct; the individual vision and ideas are clearly expressed.	85% - (10.20)
	The presentation is more or less comprehensive; the vocabulary is correct; the individual vision and ideas are for the most part clearly expressed.	70% - (8.40)
	The presentation is presented with shortcomings; the vocabulary is more or less correct; the individual vision and ideas cannot be clearly identified.	50% - (6.00)
	The presentation is presented with significant shortcomings; the vocabulary is incorrect; the individual vision and ideas cannot be clearly	35% - (4.20)

	identified.	
	The presentation is presented with significant shortcomings; the vocabulary is incorrect; the individual vision and ideas cannot be identified.	20% - (2.40)
	The presentation is not presented; the vocabulary is incorrect; the individual vision and ideas cannot be identified.	0% - (0.00)

Structure of the Paper

Brief overview
List of tables, figures, and illustrations given in the paper (if any)
List of abbreviations used in the paper (optional)
List of symbols used in the paper (optional)
Introduction
Chapter 1 (title of the chapter)
1.1. (title of the subchapter)
1.2. (title of the subchapter)
and so on.
Chapter 2 (title of the chapter)
2.1. (title of the subchapter)
2.2. (title of the subchapter)
and so on.
Chapter 3 (title of the chapter)
3.1. (title of the subchapter)
3.2. (title of the subchapter)
and so on.
Conclusions and Recommendations
Appendices:

- List of Used Literature

Appendix #1

Instructions for preparing a conference paper or scientific article

A conference paper or scientific article must be submitted in Microsoft Word format.

The paper must be at least 5 and at most 15 pages long; for the conference, you must prepare a

presentation file for a 15-minute presentation in ppt, canvas or another format.

The paper should be written in English or Georgian and formatted in the American Psychological

Association's APA citation style (see details below). The conference text should be typed using the Sylfaen

font, 11-point font, and 1.5 line spacing. It is not necessary to bold or underline the text.

The first page of the work is the title page, which indicates the title of the work, the name and surname

of the author(s), the e-mail address of the contact persons, the level of study, and the name of the direction,

faculty and educational institution.

For example:

First name Last name

დამტკიცებულია რექტორის საბჭოს 2026 წლის 9 ნოემბრის N 23/26 ოქმით

Bachelor's/Master's/Doctoral student

School of Business and Administrative Sciences

University of Georgia, 0171, Georgia

university@ug.edu.ge

Second author's first name, last name

Bachelor's/Master's student

School of Business and Administrative Sciences

University of Georgia, 0171, Georgia

university@ug.edu.ge

The abstract should be presented on the next page.

Papers written in English or Georgian must be accompanied by an abstract in Georgian and English.

The abstract should not exceed 200 words. The abstract should briefly describe the purpose of the research,

the main results and the main conclusions.

Keywords: Four or five keywords that reflect the scientific discipline of the paper and the main concepts

used in it. Arrange the keywords alphabetically and separate them with commas.

JEL Classification: Specify one or more JEL codes. The codes can be found at the following link:

http://www.aeaweb.org/econlit/jelCodes.php?view=jel

The paper should consist of the following subsections:

Introduction

Main part

Conclusions and recommendations

Appendices:

Questionnaire #1

Table, diagram and other visual material

References

Introduction

In the introduction, briefly present relevant research, and the author should also clearly describe the

factors that determine the topicality of the topic and the necessity of posing the presented problem (why you

consider the topic topical and what problem you are addressing). The conceptual apparatus should also be

clearly formulated in relation to the specifics of the research: the purpose of the research, the research

objectives (research stages set out point by point that will allow you to achieve the goal and solve the

problem), the subject and object of the research, and the research methodology (describe in detail what kind

of research you will conduct).

Main part of the research

The main part presents the content of the topic, where significant attention is paid to defining the

research methods and justifying their relevance, describing the research and analyzing the results.

Conclusion

The conclusion clearly and concisely summarizes the research results, presents the main essence and

novelty of the work, and shows the prospects for further research.

Citation

When participating in a student conference, the literature cited in the paper must be referenced in the

text in accordance with the following standards:

(Author's surname, year, page) E.g.: (Tskhadadze, 2022, p. 35)

When citing a foreign author (Kotler, 2020, p. 75) or when using the same author a second time (Kotler,

2020, p. 95).

Electronic source reference:
https://data.worldbank.org/indicator/ Last viewed November 5, 2022/

Citing sources in the list of references

For example:

1. Banerjee, B. How Successful Banks Build their Innovation Strategy. Retrieved March 3, 2013,

from http://www.infosys.com/finacle/solutions/thought-papers/Documents/how-successful-

banks.pdf

2. Spies F., F., & D., B. (2005). A critical analysis of US real estate appraisal methods when used for

financial reporting according to the international financial reporting standards (IFRS). 11th

Annual Conference of the PRRES.

დამტკიცებულია რექტორის საბჭოს 2026 წლის 9 ნოემბრის N 23/26 ოქმით
3. Uyar, A. (2010). Cost and management accounting practices: a survey of management

companies. Eurasian Journal of Business and Economics. (Vol. 3. No 6. pp. 113-125).

4. Wijewardena, H. and Zoysa, A.D. (1999). A comparative analysis of management accounting

practices in Australia and Japan: an empirical investigation. The International Journal of

Accounting. (Vol. 34. No. 1. pp. 49-70).

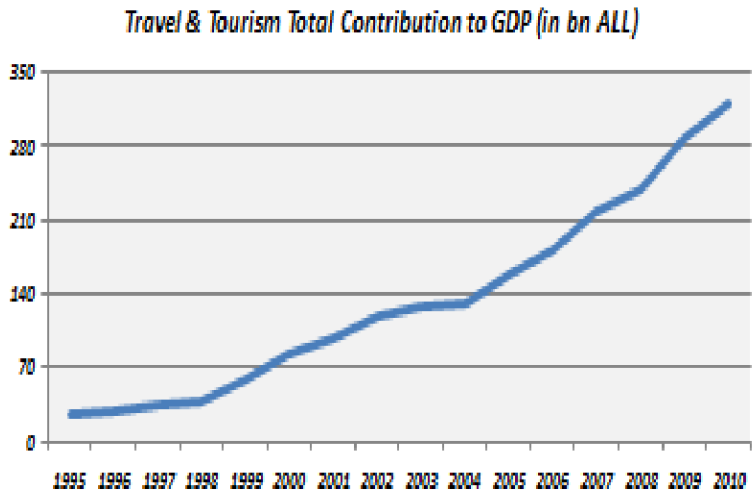
Tables, diagrams or other visual material used in the paper should be numbered sequentially and

formatted according to the sample below.

Table 1. Sample

Item	Font	Size	Style
Title of the work	Sylfaen	12	Bold
Author's name and surname	Sylfaen	10	Norm
Author's email	Sylfaen	10	Italic
Abstract	Sylfaen	10	Italic
Chapter and subchapter headings	Sylfaen	12	Norm
Text part	Sylfaen	11	Norm
References	Sylfaen	10	Norm

Figure 1 – Variable trend (1995-2010)



Source: National Statistics Office of Georgia

დამტკიცებულია რექტორის საბჭოს 2026 წლის 9 ნოემბრის N 23/26 ოქმით

საბაკალავრო პროექტის შესრულების ინსტრუქცია
ბიზნესის ადმინისტრირების საბაკალავრო პროგრამისთვის

მიზანი

საბაკალავრო პროექტის მიზანია გამოვლინდეს პროგრამის სავალდებულო და არჩევითი კომპონენტების შესწავლის შედეგად მიღწეული სტუდენტის ცოდნის დონის და პრაქტიკული უნარების ხარისხის შესაბამისობა საბაკალავრო პროგრამით განსაზღვრულ სწავლის შედეგებთან; პროექტის მიზანს ასევე წარმოადგენს სტუდენტებმა შეძლონ პრობლემის გამოვლენა; ალტერნატივათა იდენტიფიცირება და ანალიზი; სამოქმედო გეგმის დასახვა; პრობლემის გადაჭრის თავიანთი მოსაზრებების შეთავაზება; შესაბამისად, დააკავშირონ ბიზნესის ადმინისტრირებაში მიღებული თეორიული ცოდნა, მეთოდები, ანალიტიკური და კრიტიკული მიდგომები, განზოგადებები შესასრულებელ კონკრეტულ თემასთან.
საბაკალავრო პროექტის მნიშვნელოვანი თავისებურება არის სტუდენტების ჯგუფურად მუშაობის შესაძლებლობა, ასევე საბოლოო დოკუმენტის პრაქტიკული ხასიათი. აღნიშნული კი გამოიხატება იმაში, რომ საბაკალავრო პროექტი სრულდება ბიზნესის ადმინისტრირების სხვადასხვა სფეროებში (მარკეტინგი, მენეჯმენტი, ფინანსები ან ბუღალტერია) დასმული საკითხის სიღრმისეული შესწავლით, გამოვლენილი პრობლემის აღწერით და მოკვლევით.

პროექტის მიზანია სტუდენტმა ხელმძღვანელის მითითებით შეძლოს მკაფიო და ნათელი საკვლევი საკითხის ირგვლივ რელევანტური და ოპტიმალური მეთოდების შერჩევა და მიზნობრივი კვლევის განსახორციელებლად მათი გამოყენება; ასევე გამოუმუშაოს დარგის და მომიჯნავე დისციპლინების ურთიერთდაკავშირების გზით ცოდნის განზოგადებისა და პრობლემის კომპლექსურად გააზრების, წინასწარ მიღებული მითითებების საფუძველზე, კონკრეტული სამუშაოების ეტაპობრივად შესრულების უნარი; ბიზნეს სიტუაციების დასახასიათებლად შესაბამისი მასალის მოძიება, შესწავლა და გამოყენება; ლიტერატურის შერჩევა და პირველ წყაროსთან მუშაობა; საკვლევი მოვლენების მიზეზშედეგობრივი ანალიზი; კვლევის შედეგების არგუმენტირებული ანალიზი; პროექტის თემასთან და შესრულებულ სამუშაოსთან დაკავშირებული მოსაზრებების და იდეების, არსებული პრობლემების და მათი გადაჭრის გზების შესახებ კომუნიკაცია.

საბაკალავრო პროექტი ბიზნესის ადმინისტრირების სპეციალობაზე სრულდება წინამდებარე ინსტრუქციის შესაბამისად. ბიზნესის ადმინისტრირების სპეციალობაზე, პროექტის შესრულების პროცესში საკითხები, რომლებიც დარეგულირებული არ არის წინამდებარე ინსტრუქციით, რეგულირდება სამაგისტრო სწავლების დებულების შესაბამისად.

სწავლის შედეგები

კურსის დასრულების შემდეგ სტუდენტი:

- ახდენს საბაკალავრო თემასთან დაკავშირებული პრობლემის იდენტიფიცირებას
- გეგმავს საბაკალავრო პროექტის თემასთან დაკავშირებულ სამუშაოებს
- იყენებს თანამედროვე საინფორმაციო და საკომუნიკაციო ტექნოლოგიებს ინფორმაციის მოსაძიებლად
- იყენებს სტატისტიკისა და კვლევის მეთოდებს საკითხის ირგვლივ ინფორმაციის მოსაპოვებლად და დასამუშავებლად
- გუნდში მოქმედებს ლიდერობისა ან/და თანამშრომლობის პრინციპების დაცვით
- შეიმუშავებს და განახორციელებს ბიზნესის ადმინისტრირების სფეროსათვის დამახასიათებელი კვლევითი/პრაქტიკული ხასიათის პროექტს/ნაშრომს და წარადგენს კონტექსტისთვის შესაბამისი ფორმებითა და ტექნოლოგიებით
- დეტალურად აღწერს ბიზნეს გარემოს, ბიზნესის ფუნქციონალურ სფეროებში მიმდინარე მოვლენებს და ბიზნეს პროცესებს
- საბაკალავრო პროექტის საკვლევ საკითხთან (ფინანსური, მარკეტინგული, სტრატეგიული, ოპერაციათა და სხვა) მიმართებაში წარადგენს მოსაზრებებს ჩატარებული ანალიზის და დასკვნების საფუძველზე

- ახორციელებს კომუნიკაციას შესაბამის წრეებში პროექტის თემასთან და შესასრულებელ სამუშაოსთან დაკავშირებული მოსაზრებების და იდეების, არსებული პრობლემების და მათი გადაჭრის გზების შესახებ
- ამზადებს წერილობით დოკუმენტს აკადემიური სტანდარტების გათვალისწინებით
- ახორციელებს აუდიტორიასთან კომუნიკაციას და დისკუსიას პროფესიული ტერმინოლოგიის დაცვით
- აფასებს ბიზნესის სოციალური პასუხისმგებლობისა და კორპორაციული ეთიკური ნორმების/პრინციპების მნიშვნელობას, რაც გამოიხატება ნაშრომზე მუშაობის პროცესში ბიზნეს ეთიკის ნორმების დაცვით. მათ შორის, იცავს ინფორმაციის მოპოვების და დამუშავების პრინციპებს.

საბაკალავრო ნაშრომზე დაშვების წინაპირობა

საბაკალავრო პროექტი შეიძლება მომზადდეს მხოლოდ საბაკალავრო საფეხურის დამამთავრებელ სემესტრში და სტუდენტს გავლილი უნდა ჰქონდეს შემდეგი სასწავლო კურსები:

- MGMT2210 სტრატეგიული მენეჯმენტის საფუძვლები
- STAT2219 სტატისტიკა
- FINA3115 ფინანსების საფუძვლები
- MGMT3221 საქმიანი ურთიერთობები
- MKTG2210 მარკეტინგის საფუძვლები

სწავლების მეთოდები

- დისკუსია/დებატები
- პრობლემაზე დაფუძნებული სწავლება
- ქმედებაზე ორიენტირებული სწავლება
- პროექტებზე დაფუძნებული სწავლება
- ლიტერატურის მიმოხილვა
- გუნდური მუშაობა

აღწერა

საბაკალავრო პროგრამის დამამთავრებელ სემესტრში ბიზნესის ადმინისტრირების პროგრამის სკოლის სტუდენტი ამზადებს და იცავს ინდივიდუალურ ან ჯგუფურ (არა უმეტეს 5 სტუდენტისგან შემდგარი) პროექტს შესაბამისი მიმართულებებით.

საბაკალავრო პროექტი არის სტუდენტების მიერ შესრულებული სამუშაო, რომელშიც უნდა აისახოს სტუდენტების მიერ საბაკალავრო სწავლების პროცესში შეძენილი თეორიული ცოდნა და პრაქტიკული უნარები.

საბაკალავრო პროექტი წარმოადგენს პრაქტიკული ღირებულების მქონე პროექტს, რომელზეც სტუდენტები მუშაობენ მთელი სემესტრის განმავლობაში ჯგუფურად. კვლევაში სტუდენტები აღწერენ ბიზნეს–სიტუაციებს, რომლებიც შედგება მენეჯერული პრობლემებისგან ან საკითხებისგან, რომელიც საჭიროებს გადაწყვეტას, გაანალიზებას ან/და კონკრეტული პოლიტიკის გავლენას საბაზრო სტრუქტურებზე, კონკრეტული ინდუსტრიის/დარგის პრობლემებს და განვითარების პერსპექტივების შეფასებას.

პროექტის შინაარსი ორიენტირებული უნდა იყოს აღნიშნულ საკითხებზე: ორგანიზაციის გრძელვადიან და მოკლევადიან მიზნებზე, მენეჯერებისა და დაქირავებული პერსონალის დამოკიდებულებებსა და რწმენაზე, ფინანსურ მდგომარეობასა და მდგრადობაზე, საბაზრო პირობებზე, კონკურენტთა საქმიანობაზე და სხვადასხვა ეგზოგენურ თუ ენდოგენურ ძალებზე, რომლებიც გავლენას ახდენენ ორგანიზაციის მიმდინარე ან მომავალში განსახორციელებელ სტრატეგიებზე. პროექტი ასევე შეიძლება ეხებოდეს ზემოაღნიშნული საკითხებიდან ერთ-ერთს ან ახდენდეს მათ კომპილაციას.

საბაკალავრო ბიზნეს პროექტის მოცულობა უნდა შეადგენდეს მინიმუმ 8 000 სიტყვას. სიტყვების რაოდენობა დაითვლება შემდეგი ფორმულით: სიტყვების რაოდენობა = 7 000 სიტყვას +

პროექტში ჩართული პირთა რაოდენობა X 1 000 სიტყვაზე (მაგალითად 5 სტუდენტის შემთხვევაში 7 000 სიტყვას + 5 X 1 000 = 12 000 სიტყვას) და გაფორმებული უნდა იყოს საქართველოს უნივერსიტეტის მიერ საკვალიფიკაციო ნაშრომისათვის დაწესებული მოთხოვნების შესაბამისად, APA-სტილის მიხედვით.
სასურველია, სტუდენტ(ებ)მა ფინალურ დაცვაზე, ნაშრომთან ერთად, წარმოადგინონ იმავე თემაზე მომზადებული საკონფერენციო ნაშრომი ან სამეცნიერო სტატია წერილობითი სახით, დანართი №1- ის შესაბამისად (ეს არასავალდებულო კომპონენტია).

სტუდენტ(ებ)მა პროექტი უნდა გააგზავნოს, ხელმძღვანელთან თითოეული ეტაპისთვის განსაზღვრულ ვადამდე, კონცეფცია 5 სამუშაო დღით, წინასწარ განაცხადი 7 სამუშაო დღით, ხოლო საბოლოო ნაშრომი 12 სამუშაო დღით ადრე, უკუკავშირის მიღების მიზნით. ხელმძღვანელი ვალდებულია უკუკავშირი დაუბრუნოს, კონცეფციაზე 3 სამუშაო დღეში, წინასწარ განაცხადზე 5 სამუშაო დღეში, ხოლო საბოლოო ნაშრომზე 9 სამუშაო დღეში. სტუდენტ(ებ)ს დარჩენილ დროში შეუძლიათ ნაშრომის გაუმჯობესება და ხარვეზის გამოსწორება. გასწორებულ ნაშრომს სტუდენტ(ებ)ი აგზავნის თითოეული ეტაპისთვის დადგენილ ვადაში, ეტაპის შესაბამისი მოთხოვნების მიხედვით. საბაკალავრო ნაშრომის/პროექტის დაცვის საბჭოს წევრებთან და სწავლების მენეჯერთან. სწავლების მენეჯერი ნიშნავს და აორგანიზებს კონცეფციის, წინასწარი განაცხადისა და საბოლოო დაცვის პროცესებს აკადემიური კალენდარის შესაბამისად.

საბაკალავრო პროექტის კონცეფცია
საბაკალავრო პროექტის კონცეფციის მიზანია საკვლევი საკითხის თეორიული და პრაქტიკული ღირებულებების წარმოჩენა. კონცეფცია არის წინასწარი მონახაზი იმ კვლევისა, რომელიც სტუდენტებმა დროის განსაზღვრულ პერიოდში უნდა დაასრულონ და საბაკალავრო პროექტის სახით წარმოადგინონ. კონცეფციის შედეგად, უნდა დადგინდეს: არის თუ არა საკვლევი თემა აქტუალური; მნიშვნელოვანია თუ არა ძირითადი პრობლემატიკა; აქვთ თუ არა სტუდენტებს საკმარისი ცოდნა იმ სფეროში, რომელშიც მუშაობენ; შეძლებენ თუ არა სტუდენტები წარმართონ კვლევა; როგორ შეარჩიეს სტუდენტებმა მასალა და პირველწყაროები; შერჩეულია თუ არა კვლევის სათანადო მეთოდოლოგია; რამდენად შეძლებენ სტუდენტები უპასუხონ კვლევის ძირითად პრობლემატიკას შერჩეული მეთოდოლოგიის საშუალებით; სტუდენტები ჯგუფურად მუშაობენ საბაკალავრო პროექტის კონცეფციაზე, ამასთანავე მნიშვნელოვანია კონცეფციაში გამოყოფილი იყოს იდენტიფიცირებადი საკვლევი კითხვა ან ამოცანა, რომლებზედაც სტუდენტები იმუშავებენ. კონცეფციის მოცულობა უნდა შეადგენდეს მინიმუმ 1000 სიტყვას. კონცეფციას აფასებს საბაკალავრო ნაშრომის/პროექტის დაცვის საბჭოს თავმჯდომარე და პროექტის ექსპერტი სასწავლო სემესტრის მე-5 კვირაში.

საბაკალავრო პროექტის წინასწარი განაცხადი
საბაკალავრო ბიზნეს პროექტის წინასწარი განაცხადი წარმოადგენს საკვალიფიკაციო ნაშრომის საფუძველს და მასში მოცემული უნდა იყოს: 1. საკითხის ანალიზი, პრობლემის განსაზღვრა, პროექტში ჩართული სტუდენტების მიმართ იდენტიფიცირებადი საკვლევი კითხვები და ამოცანები და მოსალოდნელი შედეგები, არსებული შეხედულებებისა და ლიტერატურის მიმოხილვა; 2. დაგეგმილი კვლევის მეთოდოლოგია; 3. გამოყენებული ლიტერატურა; 4. პროექტის სავარაუდო სტრუქტურა. წინასწარი განაცხადის ეტაპზე სტუდენტის მიერ უნდა მოხდეს პრეზენტაციის წარდგენა. წინასწარი განაცხადის მოცულობა უნდა შეადგენდეს მინიმუმ 5000 სიტყვას. წინასწარ განაცხადს აფასებს საბაკალავრო ნაშრომის/პროექტის დაცვის საბჭოს თავმჯდომარე და პროექტის ექსპერტი სასწავლო სემესტრის მე-10 კვირაში.
პროექტის საბოლოო დაცვა:
პროექტის დაცვა ხორციელდება სწავლების მე-18 კვირას. სტუდენტს აქვს საბოლოო დაცვის აღდგენის საშუალება მე-19 კვირას. აღდგენის პირობები რეგულირდება საბაკალავრო სწავლების დებულებით.
საბოლოო ნაშრომს აფასებს საბაკალავრო ნაშრომის/პროექტის დაცვის საბჭოს თავმჯდომარე და ექსპერტი.

დამტკიცებულია რექტორის საბჭოს 2026 წლის 9 ნოემბრის N 23/26 ოქმით

პროექტის შესრულების ეტაპები და შეფასების კრიტერიუმები

საბაკალავრო ბიზნეს პროექტი სრულდება სამ ეტაპად: კონცეფციის წარდგენა/დაცვა, წინასწარი განაცხადის წარდგენა/დაცვა, ნაშრომის დაცვა.

საბაკალავრო ბიზნეს პროექტის მაქსიმალური შეფასებაა 100 ქულა. შესრულება ფასდება როგორც ინდივიდუალურად შესრულებული სამუშაოების, ასევე ჯგუფურად შესრულებული სამუშაოების კუთხით. ჯგუფური შეფასების შემთხვევაში ყველა მონაწილე ფასდება ინდივიდუალურად ერთი და იმავე ქულით. ინდივიდუალური შეფასებისას ქულა ეკუთვნის ცალკეულ მონაწილეს მის მიერ შესრულებული სამუშაოს შესაბამისად. ჯგუფური მუშაობა ფასდება მაქსიმუმ 36 ქულით, ინდივიდუალური მუშაობა მაქსიმუმ 64 ქულით.

სტუდენტ(ებ)მა პროექტი უნდა გააგზავნონ, ხელმძღვანელთან თითოეული ეტაპისთვის განსაზღვრულ ვადამდე, კონცეფცია 5 სამუშაო დღით, წინასწარ განაცხადი 7 სამუშაო დღით, ხოლო საბოლოო ნაშრომი 12 სამუშაო დღით ადრე, უკუკავშირის მიღების მიზნით. ხელმძღვანელი ვალდებულია უკუკავშირი დაუბრუნოს, კონცეფციაზე 3 სამუშაო დღეში, წინასწარ განაცხადზე 5 სამუშაო დღეში, ხოლო საბოლოო ნაშრომზე 9 სამუშაო დღეში. სტუდენტ(ებ)ს დარჩენილ დროში შეუძლიათ ნაშრომის გაუმჯობესება და ხარვეზის გამოსწორება. გასწორებულ ნაშრომს სტუდენტ(ებ)ი აგზავნის თითოეული ეტაპისთვის დადგენილ ვადაში, ეტაპის შესაბამისი მოთხოვნების მიხედვით. სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოსთან და სწავლების მენეჯერთან. სწავლების მენეჯერი ნიშნავს და აორგანიზებს კონცეფციის, წინასწარი განაცხადისა და საბოლოო დაცვის პროცესებს აკადემიური კალენდარის შესაბამისად.

პროექტის ჯგუფურად შესრულების შემთხვევაში:

კონცეფციის შეფასების კრიტერიუმებია:

ჯამური შეფასება 20 ქულა. მათ შორის: ჯგუფური - 8 ქულა; ინდივიდუალური - 12 ქულა

1	საკითხის აქტუალურობა, ნაშრომის მთავარი იდეა, მიზანი, კვლევითი კითხვები და ამოცანები, მონაწილეებს შორის ნაშრომის ამოცანების განაწილება (ფასდება ჯგუფურად)	6ქულა
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად	100% -(6.0)
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით	85% -(5,10)
	წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	70% - (4,20)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით	50% - (3.0)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	35% - (2.10)
	წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	20% - (1.20)
	არ არის წარმოდგენილი	0% - (0.0)
2	ნაშრომის ზოგადი კვლევის მეთოდოლოგია და მისაღწევ შედეგებთან მიმართება (ფასდება ინდივიდუალურად)	5ქულა
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად	100% - (5.0)
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით	85% - (4.25)
	წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	70% - (3.50)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით	50% - (2.50)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	35% - 1.75)
	წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	20% - (1.0)
	არ არის წარმოდგენილი	0% - (0.0)
3	ტექნიკური გაფორმება (ფასდება ჯგუფურად)	2ქულა
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად	100% - (2.0)
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით	85% - (1.70)
	წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	70% - (1.40)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით	50% - (1.00)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	35% - (0.70)
	წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	20% - (0.40)
	არ არის წარმოდგენილი	0% - (0.00))

დამტკიცებულია რექტორის საბჭოს 2026 წლის 9 ნოემბრის N 23/26 ოქმით

4	პრეზენტაცია და დისკუსია საპრეზენტაციო თემის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე. (ფასდება ინდივიდუალურად)	7ქულა
	პრეზენტაცია სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	100% - (7.00)
	პრეზენტაცია უმეტესად სრულყოფილია, თუმცა გაწელილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	85% - (5.95)
	პრეზენტაცია მეტ-ნაკლებად სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; მეტწილად გასაგებად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	70% - (4.9)
	პრეზენტაცია ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა მეტ-ნაკლებად გამართულია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	50% - (3.5)
	პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	35% - 2.45)
	პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	20% - (1.4)
	პრეზენტაცია არ არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	0% - (0)

წინასწარი განაცხადის შეფასების კრიტერიუმებია:
ჯამური შეფასება 35 ქულა. მათ შორის: ჯგუფური - 15 ქულა; ინდივიდუალური - 20 ქულა

1	საკითხის აქტუალობა, ნაშრომის მთავარი იდეა, მიზანი, კვლევითი კითხვები და ამოცანები, ნაშრომის სავარაუდო შედეგები, შესასწავლი საკითხის ირგვლივ არსებული სპეციალური ლიტერატურის მიმოხილვა . (ფასდება ჯგუფურად)	5 ქულა
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად	100% - (5.0)
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით	85% - (4.25)
	წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	70% - (3.50)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით	50% - (2.50)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	35% - 1.75)
	წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	20% - (1.0)
	არ არის წარმოდგენილი	0% - (0.0)
2	ნაშრომის სავარაუდო სტრუქტურა. შესასწავლი საკითხის ირგვლივ არსებული სპეციალური ლიტერატურის მიმოხილვა. (ფასდება ჯგუფურად)	10 ქულა
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად	100% - (10.00)
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით	85% - (8,5)
	წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	70% - (7.00)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით	50% - (5.00)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	35% - (3.5)
	წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	20% - (2.00)
	არ არის წარმოდგენილი	0% - (0.00)
3	ნაშრომის დეტალური კვლევითი მეთოდოლოგია თითოეული ამოცანის მიხედვით (ფასდება ინდივიდუალურად)	10 ქულა
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად	100% - (10.00)
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით	85% - (8,5)
	წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	70% - (7.00)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით	50% - (5.00)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	35% - (3.5)
	წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	20% - (2.00)
	არ არის წარმოდგენილი	0% - (0.00)
4	პრეზენტაცია და დისკუსია საპრეზენტაციო თემის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე. (ფასდება ინდივიდუალურად)	10 ქულა
	პრეზენტაცია სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	100% - (10.0)
	პრეზენტაცია უმეტესად სრულყოფილია, თუმცა გაწელილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	85% - (8.50)
	პრეზენტაცია მეტ-ნაკლებად სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; მეტწილად	70% - (7)

	გასაგებად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	
	პრეზენტაცია ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა მეტ-ნაკლებად გამართულია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	50% - (5.00)
	პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	35% - (3.50)
	პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	20% - (2.0)
	პრეზენტაცია არ არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	0% - (0.0)

ნაშრომის/პროექტის საბოლოო დაცვისთვის შეფასების კრიტერიუმებია:
ჯამური შეფასება 45 ქულა. მათ შორის: ჯგუფური - 13 ქულა; ინდივიდუალური - 32 ქულა

1	ნაშრომის კვლევითი კითხვ(ებ)ის, ჰიპოთეზის, ან/და მიზნების და ამოცანების და შედეგების რელევანტურობა და აქტუალობა პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის (ფასდება ჯგუფურად)	2 ქულა
	პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები სრულად რელევანტური და აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის.	100% - (2.0)
	პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები სრულად რელევანტური და მეტწილად აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის.	85% - (1.70)
	პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები მეტწილად რელევანტური და მეტწილად აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის.	70% - (1.40)
	პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები მეტ-ნაკლებად რელევანტური და აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის.	50% - (1.00)
	პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები მეტ-ნაკლებად რელევანტურია და ნათლად არ იკვეთება პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის აქტუალობა.	35% - (0.70)
	პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები მეტ-ნაკლებად რელევანტური და არ არის აქტუალური პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის.	20% - (0.40)
	პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები არ არის რელევანტური და აქტუალური პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის.	0% - (0.00))
2	წერილობითი ტექსტი, ლექსიკა, ნაშრომის მოცულობა და ციტირება; (ფასდება ჯგუფურად)	6 ქულა
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად	100% -(6.0)
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით	85% -(5,10)
	წარმოდგენილი ხარვეზები შეეხება ტექსტის, ლექსიკის ნაწილს, თუმცა არა ციტირების კომპონენტს და ნაშრომის მოცულობას	70% - (4,20)
	ხარვეზების მნიშვნელოვანი ნაწილი ეხება ციტირების კომპონენტს, თუმცა არა ნაშრომის მოცულობას	50% - (3.0)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით უმეტესწილად ციტირების ნაწილში და დარღვეულია ნაშრომის მოცულობის მოთხოვნები	35% - (2.10)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით, დარღვეულია ნაშრომის მოცულობის მოთხოვნები	20% - (1.20)
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	0% - (0.0)
3	საბაკალავრო პროექტთან დაკავშირებული სამუშაოების დაგეგმვა, გუნდის წევრებს შორის ორგანიზება და კოორდინირება, გადანაწილებული სამუშაოების ერთობლიობით საბაკალავრო თემის მიზნის მიღწევა; (ფასდება ჯგუფურად)	5 ქულა
	საბაკალავრო პროექტთან დაკავშირებული სამუშაოების დაგეგმვა, გუნდის წევრებს შორის ორგანიზება და კოორდინირება სრულყოფილად არის შესრულებული; გადანაწილებული და შესრულებული სამუშაოების ერთობლიობით ნაშრომის მიზანი მიღწეულია;	100% - (5.0)
	საბაკალავრო პროექტთან დაკავშირებული სამუშაოების დაგეგმვა სრულყოფილია, გუნდის წევრებს შორის ორგანიზება და კოორდინირება	85% - (4.25)

	ძირითადად სრულყოფილად არის შესრულებული; გადანაწილებული და შესრულებული სამუშაოების ერთობლიობით ნაშრომის მიზანი მიღწეულია უმნიშვნელო ხარვეზებით;	
	საბაკალავრო პროექტთან დაკავშირებული სამუშაოების დაგეგმვისას გამოკვეთილია მცირედი ხარვეზები; გუნდის წევრებს შორის ორგანიზება და კოორდინირება კარგად არის შესრულებული; გადანაწილებული სამუშაოების ერთობლიობით ნაშრომის მიზანი მიღწეულია;	70% - (3.50)
	საბაკალავრო პროექტთან დაკავშირებული სამუშაოების დაგეგმვისას გამოკვეთილია ხარვეზები; გუნდის წევრებს შორის ორგანიზება და კოორდინირება მეტ-ნაკლებად არის შესრულებული; გადანაწილებული სამუშაოების ერთობლიობით ნაშრომის მიზანი ნაწილობრივ მიღწეულია;	50% - (2.50)
	საბაკალავრო პროექტთან დაკავშირებული სამუშაოების დაგეგმვისას გამოკვეთილია ხარვეზები; გუნდის წევრებს შორის ორგანიზება და კოორდინირება დარღვეულია; გადანაწილებული სამუშაოების ერთობლიობით მეტ-ნაკლებად ნაშრომის მიზანი მიღწეულია;	35% - 1.75)
	საბაკალავრო პროექტთან დაკავშირებული სამუშაოების დაგეგმვისას გამოკვეთილია მნიშვნელოვანი ხარვეზები; გუნდის წევრებს შორის ორგანიზება და კოორდინირება დარღვეულია; გადანაწილებული სამუშაოების ერთობლიობით ნაშრომის მიზანი მცირედით მიღწეულია;	20% - (1.0)
	საბაკალავრო პროექტთან დაკავშირებული სამუშაოების დაგეგმვა, გუნდის წევრებს შორის ორგანიზება და კოორდინირება დარღვეულია; გადანაწილებული სამუშაოების ერთობლიობით მიზანი არ არის მიღწეული .	0% - (0.0)
4	კვლევის მეთოდოლოგია, მონაცემთა შეგროვება და ანალიზი	10 ქულა
	პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია სრულყოფილია თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი სრულყოფილია; მონაცემები შეგროვებულია და სწორად გამოყენებული;	100% -(10.00)
	პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი არ შეიცავს ხარვეზებს; მონაცემები შეგროვებულია და სწორად გამოყენებული;	85% - (8,5)
	პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მცირედი ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს მცირედ ხარვეზებს; მონაცემები შეგროვებულია და სწორად გამოყენებული;	70% - (7.00)
	პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი	50% - (5.00)
	შეიცავს ხარვეზებს, თუმცა მონაცემები შეგროვებულია და მეტწილად სწორად გამოყენებული;	
	პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს მნიშვნელოვან ხარვეზებს; მონაცემები არ არის სრულყოფილად შეგროვებული და არ არის სწორად გამოყენებული;	35% - (3.5)
	პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს მნიშვნელოვან ხარვეზებს; მონაცემების შეგროვება არადამაკმაყოფილებელია და არ არის სწორად გამოყენებული;	20% - (2.00)
	პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით/ ან არ არის წარმოდგენილი თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ანალიზი არ არის ჩატარებული; მონაცემები არ არის შეგროვებული.	0% - (0.00)
5	კვლევის შედეგები და დასკვნები. მოპოვებული ინფორმაციის დამუშავება	10 ქულა
	რაოდენობრივი და თვისობრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული	
	ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში)	
	საფუძველზე დასაბუთებული დასკვნების ჩამოყალიბება;	
	(ფასდება ინდივიდუალურად)	
	მოპოვებული ინფორმაცია სრულყოფილად არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისობრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებულია დასაბუთებული დასკვნები;	100% -(10.00)
	მოპოვებული ინფორმაცია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისობრივი მეთოდების გამოყენებით;	85% - (8,5)

	ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებულია დასაბუთებული დასკვნები;	
	მოპოვებული ინფორმაცია მცირედი, მაგრამ არა უმნიშვნელო ხარვეზებით არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისობრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე მეტწილად ჩამოყალიბებულია დასაბუთებული დასკვნები;	70% - (7.00)
	მოპოვებული ინფორმაცია ხარვეზებით არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისობრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებულია დასკვნები;	50% - (5.00)
	მოპოვებული ინფორმაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის დამუშავებული და შეიძლება არ იყენებდეს რაოდენობრივ და თვისობრივ მეთოდებს; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებული დასკვნები ნაკლებად ადექვატურია და არ არის დასაბუთებული	35% - (3.5)
	მოპოვებული ინფორმაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის დამუშავებული და შეიძლება არ იყენებდეს რაოდენობრივ და თვისობრივ მეთოდებს; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებული დასკვნები არ არის ადექვატური	20% - (2.00)
	მოპოვებული ინფორმაცია არ არის დამუშავებული და არ იყენებს რაოდენობრივ და თვისობრივ მეთოდებს; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე არ არის ჩამოყალიბებული დასკვნები	0% - (0.00)
6	პრეზენტაცია და დისკუსია საპრეზენტაციო თემის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე. (ფასდება ინდივიდუალურად)	12 ქულა
	პრეზენტაცია სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	100% - (12.00)
	პრეზენტაცია უმეტესად სრულყოფილია, თუმცა გაწელილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	85% - (10.2)
	პრეზენტაცია მეტ-ნაკლებად სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; მეტწილად გასაგებად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	70% - (8,4)
	პრეზენტაცია ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა მეტ-ნაკლებად გამართულია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	50% - (6.00)
	პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	35% - 4.2)
	პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	20% - (2.4)
	პრეზენტაცია არ არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	0% - (0)

ნაშრომის ინდივიდუალურად შესრულების შემთხვევაში:

კონცეფციის შეფასების კრიტერიუმები:

1	საკითხის აქტუალურობა, ნაშრომის მთავარი იდეა, მიზანი, კვლევითი კითხვები და ამოცანები,	6 ქულა
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად	100% -(6.0)
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით	85% -(5,10)
	წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	70% - (4,20)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით	50% - (3.0)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	35% - (2.10)
	წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	20% - (1.20)
	არ არის წარმოდგენილი	0% - (0.0)
2	ნაშრომის ზოგადი კვლევის მეთოდოლოგია და მისაღწევ შედეგებთან მიმართება	5 ქულა
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად	100% - (5.0)
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით	85% - (4.25)

	წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	70% - (3.50)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით	50% - (2.50)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	35% - 1.75)
	წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	20% - (1.0)
	არ არის წარმოდგენილი	0% - (0.0)
3	ტექნიკური გაფორმება	2 ქულა
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად	100% - (2.0)
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით	85% - (1.70)
	წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	70% - (1.40)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით	50% - (1.00)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	35% - (0.70)
	წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	20% - (0.40)
	არ არის წარმოდგენილი	0% - (0.00)
4	პრეზენტაცია და დისკუსია ნაშრომის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე.	7 ქულა
	პრეზენტაცია სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	100% - (7.00)
	პრეზენტაცია უმეტესად სრულყოფილია, თუმცა გაწელილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	85% - (5.95)
	პრეზენტაცია მეტ-ნაკლებად სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; მეტწილად გასაგებად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	70% - (4.9)
	პრეზენტაცია ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა მეტ-ნაკლებად გამართულია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	50% - (3.5)
	პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	35% - 2.45)
	პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	20% - (1.4)
	პრეზენტაცია არ არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	0% - (0)

წინასწარი განაცხადის შეფასების კრიტერიუმებია:

1	საკითხის აქტუალობა, ნაშრომის მთავარი იდეა, მიზანი, კვლევითი კითხვები და ამოცანები, ნაშრომის სავარაუდო შედეგები, შესასწავლი საკითხის ირგვლივ არსებული სპეციალური ლიტერატურის მიმოხილვა .	5 ქულა
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად	100% - (5.0)
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით	85% - (4.25)
	წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	70% - (3.50)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით	50% - (2.50)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	35% - 1.75)
	წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	20% - (1.0)
	არ არის წარმოდგენილი	0% - (0.0)
2	ნაშრომის სავარაუდო სტრუქტურა. შესასწავლი საკითხის ირგვლივ არსებული სპეციალური ლიტერატურის მიმოხილვა.	10 ქულა
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად	100% - (10.00)
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით	85% - (8,5)
	წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	70% - (7.00)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით	50% - (5.00)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	35% - (3.5)
	წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	20% - (2.00)
	არ არის წარმოდგენილი	0% - (0.00)
3	ნაშრომის დეტალური კვლევითი მეთოდოლოგია თითოეული ამოცანის მიხედვით	10ქულა
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად	100% - (10.00)
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით	85% - (8,5)
	წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	70% - (7.00)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით	50% - (5.00)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	35% - (3.5)
	წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	20% - (2.00)

	არ არის წარმოდგენილი	0% - (0.00)
4	პრეზენტაცია და დისკუსია ნაშრომის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე.	10 ქულა
	პრეზენტაცია სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	100% - (10.0)
	პრეზენტაცია უმეტესად სრულყოფილია, თუმცა გაწელილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	85% - (8.50)
	პრეზენტაცია მეტ-ნაკლებად სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; მეტწილად გასაგებად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	70% - (7.00)
	პრეზენტაცია ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა მეტ-ნაკლებად გამართულია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	50% - (5.00)
	პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	35% - (3.5))
	პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	20% - (2.0)
	პრეზენტაცია არ არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	0% - (0.0)

ნაშრომის/პროექტის საბოლოო დაცვისთვის შეფასების კრიტერიუმებია:

1	ნაშრომის კვლევითი კითხვ(ებ)ის, ჰიპოთეზის, ან/და მიზნების და ამოცანების და შედეგების რელევანტურობა და აქტუალობა პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის	2 ქულა
	პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები სრულად რელევანტური და აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის.	100% - (2.0)
	პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები სრულად რელევანტური და მეტწილად აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის.	85% - (1.70)
	პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები მეტწილად რელევანტური და მეტწილად აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის.	70% - (1.40)
	პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები მეტ-ნაკლებად რელევანტური და აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის.	50% - (1.00)
	პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები მეტ-ნაკლებად რელევანტურია და ნათლად არ იკვეთება პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის აქტუალობა.	35% - (0.70)
	პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები მეტ-ნაკლებად რელევანტური და არ არის აქტუალური პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის.	20% - (0.40)
	პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები არ არის რელევანტური და აქტუალური პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის.	0% - (0.00))
2	წერილობითი ტექსტი, ლექსიკა, ნაშრომის მოცულობა და ციტირება	6 ქულა
	წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად	100% -(6.0)
	წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით	85% -(5,10)
	წარმოდგენილი ხარვეზები შეეხება ტექსტის, ლექსიკის ნაწილს, თუმცა არა ციტირების კომპონენტს და ნაშრომის მოცულობას	70% - (4,20)
	ხარვეზების მნიშვნელოვანი ნაწილი ეხება ციტირების კომპონენტს, თუმცა არა ნაშრომის მოცულობას	50% - (3.0)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით უმეტესწილად ციტირების ნაწილში და დარღვეულია ნაშრომის მოცულობის მოთხოვნები	35% - (2.10)
	წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით, დარღვეულია ნაშრომის მოცულობის მოთხოვნები	20% - (1.20)
	არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით	0% - (0.0)
3	საბაკალავრო პროექტთან დაკავშირებული სამუშაოს დაგეგმვა, ორგანიზება	5 ქულა
	და შესრულება, დაგეგმილი შედეგების მიღწევა.	
	სამუშაო სრულყოფილადაა დაგეგმილი და ორგანიზებული; სრულად არის შესრულებული და დაგეგმილი შედეგები მიღწეულია.	100% - (5.0)
	სამუშაო გააზრებულადაა დაგეგმილი და ორგანიზებული; შესრულებისას შეინიშნება მცირე ხარვეზები, რომლებიც	85% - (4.25)

	არსებითად არ აფერხებს დაგეგმილი შედეგების მიღწევას.	
	სამუშაო ძირითადად დაგეგმილი და ორგანიზებულია, თუმცა შესრულების პროცესში შეინიშნება ხარვეზები; დაგეგმილი შედეგების უმეტესი ნაწილი მიღწეულია.	70% - (3.50)
	სამუშაოს დაგეგმვა და ორგანიზება არასაკმარისია; სამუშაო ნაწილობრივაა შესრულებული და დაგეგმილი შედეგები მხოლოდ ნაწილობრივაა მიღწეული.	50% - (2.50)
	სამუშაოს დაგეგმვასა და ორგანიზებაში შეინიშნება მნიშვნელოვანი ხარვეზები; სამუშაოს მცირე ნაწილია შესრულებული და დაგეგმილი შედეგების მხოლოდ მცირე ნაწილია მიღწეული.	35% - 1.75)
	სამუშაო არ არის სათანადოდ დაგეგმილი და ორგანიზებული; შესრულება	20% - (1.0)
	ფრაგმენტულია და დაგეგმილი შედეგები პრაქტიკულად არ არის მიღწეული.	
	სამუშაოს დაგეგმვის, ორგანიზებისა და შესრულების დამადასტურებელი მასალა არ არის წარმოდგენილი; დაგეგმილი შედეგები არ არის მიღწეული.	0% - (0.0)
4	კვლევის მეთოდოლოგია, მონაცემთა შეგროვება და ანალიზი	10 ქულა
	პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია სრულყოფილია თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი სრულყოფილია; მონაცემები შეგროვებულია და სწორად გამოყენებული;	100% - (10.00)
	პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი არ შეიცავს ხარვეზებს; მონაცემები შეგროვებულია და სწორად გამოყენებული;	85% - (8,5)
	პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მცირედი ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს მცირედ ხარვეზებს; მონაცემები შეგროვებულია და სწორად გამოყენებული;	70% - (7.00)
	პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს ხარვეზებს, თუმცა მონაცემები შეგროვებულია და მეტწილად სწორად გამოყენებული;	50% - (5.00)
	პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს მნიშვნელოვან ხარვეზებს; მონაცემები არ არის სრულყოფილად შეგროვებული და არ არის სწორად გამოყენებული;	35% - (3.5)
	პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს მნიშვნელოვან ხარვეზებს; მონაცემების შეგროვება არადამაკმაყოფილებელია და არ არის სწორად გამოყენებული;	20% - (2.00)
	პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით/ ან არ არის წარმოდგენილი თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ანალიზი არ არის ჩატარებული; მონაცემები არ არის შეგროვებული.	0% - (0.00)
5	კვლევის შედეგები და დასკვნები. მოპოვებული ინფორმაციის დამუშავება რაოდენობრივი და თვისობრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე დასაბუთებული დასკვნების ჩამოყალიბება;	10 ქულა
	მოპოვებული ინფორმაცია სრულყოფილად არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისობრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებულია დასაბუთებული დასკვნები;	100% - (10.00)
	მოპოვებული ინფორმაცია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისობრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებულია დასაბუთებული დასკვნები;	85% - (8,5)
	მოპოვებული ინფორმაცია მცირედი, მაგრამ არა უმნიშვნელო ხარვეზებით	70% - (7.00)

	არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისობრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე მეტწილად ჩამოყალიბებულია დასაბუთებული დასკვნები;	
	მოპოვებული ინფორმაცია ხარვეზებით არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისობრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებულია დასკვნები;	50% - (5.00)
	მოპოვებული ინფორმაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის დამუშავებული და შეიძლება არ იყენებდეს რაოდენობრივ და თვისობრივ მეთოდებს; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებული დასკვნები ნაკლებად ადექვატურია და არ არის დასაბუთებული	35% - (3.5)
	მოპოვებული ინფორმაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის დამუშავებული და შეიძლება არ იყენებდეს რაოდენობრივ და თვისობრივ მეთოდებს; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებული დასკვნები არ არის ადექვატური	20% - (2.00)
	მოპოვებული ინფორმაცია არ არის დამუშავებული და არ იყენებს რაოდენობრივ და თვისობრივ მეთოდებს; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე არ არის ჩამოყალიბებული დასკვნები	0% - (0.00)
6	პრეზენტაცია და დისკუსია საპრეზენტაციო თემის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე.	12ქულა
	პრეზენტაცია სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	100% - (12.00)
	პრეზენტაცია უმეტესად სრულყოფილია, თუმცა გაწელილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	85% - (10.20)
	პრეზენტაცია მეტ-ნაკლებად სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; მეტწილად გასაგებად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	70% - (8.40)
	პრეზენტაცია ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა მეტ-ნაკლებად გამართულია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	50% - (6.00)
	პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	35% -(4.2)
	პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	20% - (2.40)
	პრეზენტაცია არ არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები.	0% - (0)

ნაშრომის სტრუქტურა

მოკლე მიმოხილვა
ნაშრომში მოყვანილი ცხრილების, ნახატების და ილუსტრაციების ჩამონათვალი (მათი არსებობის შემთხვევაში)
ნაშრომში გამოყენებული შემოკლებების ჩამონათვალი (არასავალდებულო)
ნაშრომში გამოყენებული სიმბოლოების ჩამონათვალი (არასავალდებულო)
შესავალი
თავი 1 (თავის სათაური)
1.1. (ქვეთავის სათაური)
1.2. (ქვეთავის სათაური)
და ა.შ.
თავი 2 (თავის სათაური)
2.1. (ქვეთავის სათაური)
2.2. (ქვეთავის სათაური)
და ა.შ.
თავი 3 (თავის სათაური)
3.1. (ქვეთავის სათაური)

დამტკიცებულია რექტორის საბჭოს 2026 წლის 9 ნოემბრის N 23/26 ოქმით
3.2. (ქვეთავის სათაური)
და ა.შ.
დასკვნები და რეკომენდაციები
დანართები:

- გამოყენებული ლიტერატურა

დანართი #1

საკონფერენციო ნაშრომის ან სამეცნიერო სტატიის მომზადების ინსტრუქცია

საკონფერენციო ნაშრომი ანდა სამეცნიერო სტატია აუცილებელია წარმოადგინოთ Microsoft

Word-ის ფორმატით.

ნაშრომის გვერდების რაოდენობა უნდა იყოს მინიმუმ 5 და მაქსიმუმ 15, კონფერენციისთვის

უნდა მოამზადოთ 15 წუთიანი პრეზენტაციისთვის საპრეზენტაციო ფაილი ppt, canvas ან სხვა

ფორმატში.

ნაშრომი შესრულებული უნდა იყოს ინგლისურ ან ქართულ ენაზე და გაფორმებული ამერიკის

ფსიქოლოგთა ასოციაციის APA ციტირების სტილით (დეტალები იხილეთ ქვემოთ). საკონფერენციო

ტექსტი იკრიფება Sylfaen გარნიტურის გამოყენებით, 11 ზომის კეგლით და სტრიქონებს შორის 1.5

ინტერვალით. ტექსტის გამუქება და ხაზგასმა საჭირო არ არის.

ნაშრომის პირველი გვერდი წარმოადგენს სატიტულო ფურცელს, რომელზეც აღნიშნულია ნაშრომის დასახელება, ავტორ(ებ)ის სახელი და გვარი, საკონტაქტო პირების ელექტრონული ფოსტის მისამართი, სწავლების საფეხური, მიმართულების, ფაკულტეტისა და სასწავლო დაწესებულების დასახელება.

მაგალითად:

სახელი გვარი

ბაკალავრიანტი/მაგისტრანტი/დოქტორნატი

ბიზნესის და ადმინისტრაციულ მეცნიერებათა სკოლა

საქართველოს უნივერსიტეტი, 0171, საქართველო

university@ug.edu.ge

მეორე ავტორის სახელი გვარი

ბაკალავრიანტი/მაგისტრანტი

ბიზნესის და ადმინისტრაციულ მეცნიერებათა სკოლა

საქართველოს უნივერსიტეტი, 0171, საქართველო

university@ug.edu.ge

მომდევნო გვერდზე წარმოდგენილი უნდა იყოს აბსტრაქტი

ინგლისურ და ქართულ ენებზე შესრულებულ ნაშრომს აუცილებლად უნდა ერთვოდეს

დამტკიცებულია რექტორის საბჭოს 2026 წლის 9 ნოემბრის N 23/26 ოქმით

აბსტრაქტი ქართულ და ინგლისურ ენებზე. აბსტრაქტის მოცულობა არ უნდა აღემატებოდეს 200 სიტყვას. აბსტრაქტში მოკლედ უნდა ასახოთ კვლევის მიზანი, მთავარი შედეგები და ძირითადი დასკვნები.

საკვანძო სიტყვები: ოთხი ან ხუთი საკვანძო სიტყვა, რომლებიც ასახავენ ნაშრომის სამეცნიერო

დისციპლინისადმი კუთვნილებას და მასში გამოყენებულ ძირითად კონცეფციებს. საკვანძო სიტყვები დააწყეთ ანბანურად და ერთმანეთისგან მძიმით გამოყავით.

JEL კლასიფიკაცია: მიუთითეთ ერთი ან რამდენიმე JEL კოდი. კოდები შეგიძლიათ მოიძიოთ

შემდეგ ბმულზე: http://www.aeaweb.org/econlit/jelCodes.php?view=jel

ნაშრომი უნდა შედგებოდეს შემდეგი ქვეთავებისგან:

შესავალი

ძირითადი ნაწილი

დასკვნები და რეკომენდაციები

დანართები:

კითხვარი #1

ცხრილი, დიაგრამა და სხვა ვიზუალური მასალა

გამოყენებული ლიტერატურა

შესავალი

შესავალში მოკლედ გადმოეცით რელევანტური კვლევები, ასევე ავტორი ნათლად უნდა აღწერდეს ფაქტორებს, რომლებიც განაპირობებს თემის აქტუალობას და წარმოდგენილი პრობლემის

დასმის აუცილებლობას (რატომ თვლით, რომ თემა აქტუალურია, რა პრობლემას აშუქებთ). ასევე

კონცეპტუალური აპარატი: კვლევის მიზანი, კვლევის ამოცანები (პუნქტობრივად გაწერილ კვლევის

ეტაპებს რომლებიც შესაძლებლობას მოგცემთ უპასუხოთ მიზანს და გადაჭრათ პრობლემა), კვლევის

საგანი, ობიექტი, კვლევის მეთოდოლოგია (დეტალურად დაწერეთ, თუ რა სახის კვლევას

ჩაატარებთ) მკაფიოდ უნდა იყოს ფორმულირებული კვლევის სპეციფიკასთან მიმართებით.

კვლევის ძირითად ნაწილში

წარმოდგენილია თემის შინაარსი, სადაც მნიშვნელოვანი ადგილი ეთმობა კვლევის მეთოდების

განსაზღვრას და რელევანტურობის დასაბუთებას, კვლევის აღწერასა და შედეგების ანალიზს.

დასკვნა

დამტკიცებულია რექტორის საბჭოს 2026 წლის 9 ნოემბრის N 23/26 ოქმით

დასკვნა ნათლად და კომპაქტურად აჯამებს კვლევის შედეგებს, წარმოაჩენს ნაშრომის ძირითად არსს, სიახლეს, უჩვენებს შემდგომი კვლევის პერსპექტივას.

ციტირება

სტუდენტურ კონფერენციაში მონაწილეობისას აუცილებელია ნაშრომში ციტირებული ლიტერატურის მითითება იმ სტანდარტების შესაბამისად, ტექსტში:

(ავტორის გვარი, წელი, გვერდი) მაგ.: (ცხადაძე, 2022, გვ 35)

უცხოელი ავტორის მითითებისას (Kotler/კოტლერი, 2020, გვ 75) თუ მეორედ იყენებთ იმავე

ავტორს (კოტლერი, 2020, გვ 95).

ელექტრონული წყაროს მითითება:

https://data.worldbank.org/indicator/ბოლო ნახვა 5 ნოემბერი, 2022/

გამოყენებული ლიტერატურაში წყაროს მითითება

მაგალითად:

5. Banerjee, B. How Successful Banks Build their Innovation Strategy. Retrieved March 3, 2013,

from http://www.infosys.com/finacle/solutions/thought-papers/Documents/how-successful-

banks.pdf

6. Spies F., F., & D., B. (2005). A critical analysis of US real estate appraisal methods when used for

financial reporting according to the international financial reporting standards (IFRS). 11th

Annual Conference of the PRRES.

7. Uyar, A. (2010). Cost and management accounting practices: a survey of management

companies. Eurasian Journal of Business and Economics. (Vol. 3. No 6. pp. 113-125).

8. Wijewardena, H. and Zoysa, A.D. (1999). A comparative analysis of management accounting

practices in Australia and Japan: an empirical investigation. The International Journal of

Accounting. (Vol. 34. No. 1. pp. 49-70).

ნაშრომში გამოყენებული ცხრილები, დიაგრამები ან სხვა ვიზუალური მასალა თანმიმდევრულად უნდა იყოს დანომრილი და გაფორმებული ქვემოთ მოცემული ნიმუშის მიხედვით.

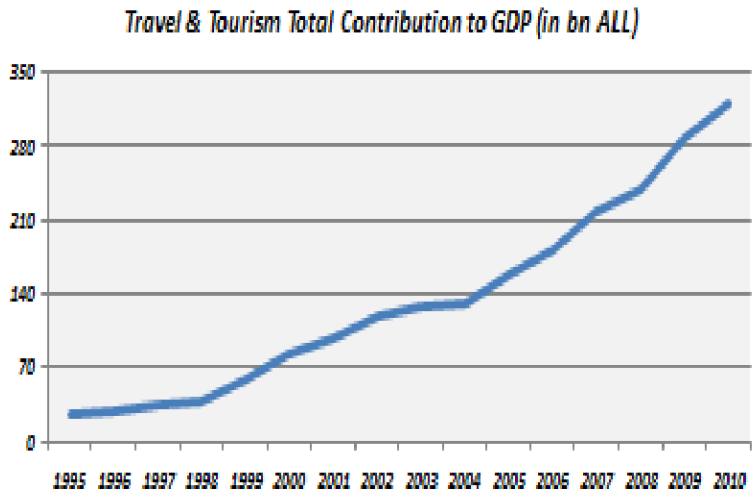
ცხრილი 1. ნიმუში

Item	Font	Size	Style
ნაშრომის სათაური	Sylfae	12	Bold

დამტკიცებულია რექტორის საბჭოს 2026 წლის 9 ნოემბრის N 23/26 ოქმით

	n		
ავტორის სახელი და გვარი	Sylfaen	10	Norm
ავტორის მეილი	Sylfaen	10	Italic
აბსტრაქტი	Sylfaen	10	Italic
თავების და ქვეთავების სათაურები	Sylfaen	12	Norm
ტექსტური ნაწილი	Sylfaen	11	Norm
გამოყენებული ლიტერატურა	Sylfaen	10	Norm

დიაგრამა 1 – Variable trend (1995-2010)



წყარო: სტატისტიკის ეროვნული ბიურო