დამტკიცებულია რექტორის საბჭოს 2026 წლის 9 ნოემბრის N 23/26 ოქმით

**საბაკალავრო პროექტის შესრულების ინსტრუქცია**
**ბიზნეს ანალიტიკის საბაკალავრო პროგრამისთვის**

**მიზანი**
საბაკალავრო პროექტის მიზანია გამოვლინდეს პროგრამის სავალდებულო და არჩევითი კომპონენტების შესწავლის შედეგად მიღწეული სტუდენტის ცოდნის დონის და პრაქტიკული უნარების ხარისხის შესაბამისობა საბაკალავრო პროგრამით განსაზღვრულ სწავლის შედეგებთან; პროექტის მიზანს ასევე წარმოადგენს სტუდენტებმა შეძლონ პრობლემის გამოვლენა; ალტერნატივათა იდენტიფიცირება და ანალიზი; სამოქმედო გეგმის დასახვა; პრობლემის გადაჭრის თავიანთი მოსაზრებების შეთავაზება; შესაბამისად, დააკავშირონ ბიზნეს ანალიტიკაში მიღებული თეორიული ცოდნა, მეთოდები, ანალიტიკური და კრიტიკული მიდგომები, განზოგადებები შესასრულებელ კონკრეტულ თემასთან. საბაკალავრო პროექტის მნიშვნელოვანი თავისებურება არის სტუდენტების ჯგუფურად მუშაობის შესაძლებლობა.
პროექტის მიზანია სტუდენტმა ხელმძღვანელის მითითებით შეძლოს მკაფიო და ნათელი საკვლევი საკითხის ირგვლივ რელევანტური და ოპტიმალური მეთოდების შერჩევა და მიზნობრივი კვლევის განსახორციელებლად მათი გამოყენება; ასევე გამოიმუშაოს დარგის და მომიჯნავე დისციპლინების ურთიერთდაკავშირების გზით ცოდნის განზოგადებისა და პრობლემის კომპლექსურად გააზრებისა, წინასწარ მიღებული მითითებების საფუძველზე კონკრეტული სამუშაოების ეტაპობრივად შესრულების უნარი; ბიზნეს სიტუაციების დასახასიათებლად შესაბამისი მასალის მოძიება, შესწავლა და გამოყენება; ლიტერატურის შერჩევა და პირველ წყაროსთან მუშაობა; საკვლევი მოვლენების მიზეზშედეგობრივი ანალიზი; კვლევის შედეგების არგუმენტირებული ანალიზი; პროექტის თემასთან და შესრულებულ სამუშაოსთან დაკავშირებული მოსაზრებების და იდეების, არსებული პრობლემების და მათი გადაჭრის გზების შესახებ კომუნიკაცია.

საბაკალავრო ნაშრომი ბიზნესის და ადმინისტრაციულ მეცნიერებათა სკოლაში, ბიზნეს ანალიტიკის სპეციალობაზე სრულდება წინამდებარე ინსტრუქციის შესაბამისად. ბიზნესის და ადმინისტრაციულ მეცნიერებათა სკოლაში, ნაშრომის შესრულების პროცესში საკითხები, რომლებიც დარეგულირებული არ არის წინამდებარე ინსტრუქციით, რეგულირდება საბაკალავრო სწავლების დებულების შესაბამისად.

**სწავლის შედეგები**
კურსის დასრულების შემდეგ სტუდენტი:
- განსაზღვრავს საბაკალავრო პროექტის თემასთან დაკავშირებულ პრობლემებს
- გეგმავს, აორგანიზებს და კოორდინირებს საბაკალავრო პროექტის თემასთან დაკავშირებულ სამუშაოებს, ახორციელებს და აკონტროლებს მათ
- ეტაპობრივად ასრულებს პროექტთან დაკავშირებულ სამუშაოებს წინასწარ მიღებული მითითებების საფუძველზე
- მოიძიებს საკითხთან დაკავშირებულ ინფორმაციას და იყენებს სტატისტიკურ და რაოდენობრივ მეთოდებს მის დასამუშავებლად
- აღწერს ბიზნეს ანალიტიკის სფეროში ფაქტს, მოვლენას, პროცესს, გამოკვეთს პრობლემას და წარმოადგენს მისი გადაჭრის გზას/გზებს
- აგებს საბაკალავრო თემასთან დაკავშირებულ თეორიულ, ანალიზურ და საპროექტო ნაწილებს
- აანალიზებს საბაკალავრო პროექტის თემასთან დაკავშირებულ სპეციალურ ლიტერატურასა და მასალას და აყალიბებს არგუმენტირებულ დასკვნებს
- აანალიზებს მრავალმხრივად საბაკალავრო პროექტის თემასთან დაკავშირებულ პრობლემებს დასაბუთებული დასკვნების ჩამოყალიბების მიზნით
- აყალიბებს დასაბუთებულ დასკვნებს პროექტის საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზის საფუძველზე

- გადმოსცემს პროექტის თემასთან და შესასრულებელ სამუშაოსთან დაკავშირებულ მოსაზრებებსა და იდეებს, არსებულ პრობლემებსა და მათი გადაჭრის გზებს
- ამზადებს წერილობით და წარადგენს ვერბალურად პროექტს აკადემიური სტანდარტების გათვალისწინებით
- ახორციელებს კორექტულ კომუნიკაციას და მონაწილეობს დისკუსიაში აუდიტორიასთან პროფესიული ტერმინოლოგიის დაცვით
- წარადგენს წერილობით და ზეპირად საკუთარ მოსაზრებებს პროექტთან და საკვლევ თემასთან დაკავშირებული დასკვნებისა და მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში, სპეციალისტებისა თუ არასპეციალისტების წინაშე
- აანალიზებს და იყენებს თემასთან დაკავშირებულ ახალ წყაროებს, ინფორმაციასა და მეთოდებს

**საბაკალავრო ნაშრომზე დაშვების წინაპირობა**
საბაკალავრო პროექტი შეიძლება მომზადდეს მხოლოდ საბაკალავრო საფეხურის დამამთავრებელ სემესტრში და სტუდენტს გავლილი უნდა ჰქონდეს შემდეგი სასწავლო კურსები:

- BUAN1025 ბიზნეს მოთხოვნების ანალიზი და მართვა
- BUAN1030 მონაცემთა სტრუქტურების ანალიზი
- MGMT3110 ოპერაციათა მენეჯმენტის საფუძვლები
- BUAN2015 ბიზნეს ანალიტიკის პროცესების მართვა და ვიზუალიზაცია

**სწავლების მეთოდები**

- დისკუსია/დებატები
- პრობლემაზე დაფუძნებული სწავლება
- ქმედებაზე ორიენტირებული სწავლება
- პროექტებზე დაფუძნებული სწავლება
- ლიტერატურის მიმოხილვა
- გუნდური მუშაობა

**აღწერა**
საბაკალავრო პროგრამის დამამთავრებელ სემესტრში ბიზნეს ანალიტიკის პროგრამის სკოლის სტუდენტი ამზადებს და იცავს ინდივიდუალურ/ჯგუფურ (არა უმეტეს 5 სტუდენტისგან შემდგარი) ნაშრომს შესაბამისი მიმართულებებით.
საბაკალავრო ნაშრომი არის სტუდენტების მიერ შესრულებული სამუშაო, რომელშიც უნდა აისახოს სტუდენტების მიერ საბაკალავრო სწავლების პროცესში შეძენილი თეორიული ცოდნა და პრაქტიკული უნარები.
საბაკალავრო პროექტი წარმოადგენს პრაქტიკული ღირებულების მქონე პროექტს, რომელზეც სტუდენტები მუშაობენ მთელი სემესტრის განმავლობაში ჯგუფურად.

საბაკალავრო ბიზნეს ანალიტიკის პროექტის მოცულობა უნდა შეადგენდეს მინიმუმ 8 000 სიტყვას. სიტყვების რაოდენობა დაითვლება შემდეგი ფორმულით: სიტყვების რაოდენობა = 7 000 სიტყვას + პროექტში ჩართული პირთა რაოდენობა X 1 000 სიტყვაზე (მაგალითად 5 სტუდენტის შემთხვევაში 7 000 სიტყვას + 5 X 1 000 = 12 000 სიტყვას) და გაფორმებული უნდა იყოს საქართველოს უნივერსიტეტის მიერ საკვალიფიკაციო ნაშრომისათვის დაწესებული მოთხოვნების შესაბამისად, APA-სტილის მიხედვით.
ნაშრომი უნდა მომზადდეს Microsoft Word-ში, ხოლო მისი პრეზენტაცია რომელიმე საპრეზენტაციო პროგრამაში (ppt, canvas და სხვა).

სასურველია, სტუდენტ(ებ)მა ფინალურ დაცვაზე, ნაშრომთან ერთად, წარმოადგინონ იმავე თემაზე მომზადებული საკონფერენციო ნაშრომი ან სამეცნიერო სტატია წერილობითი სახით, დანართი №1- ის შესაბამისად (ეს არასავალდებულო კომპონენტია).

სტუდენტ(ებ)მა პროექტი უნდა გააგზავნოს, ხელმძღვანელთან თითოეული ეტაპისთვის განსაზღვრულ ვადამდე, კონცეფცია 5 სამუშაო დღით, წინასწარ განაცხადი 7 სამუშაო დღით, ხოლო საბოლოო ნაშრომი 12 სამუშაო დღით ადრე, უკუკავშირს მიღების მიზნით. ხელმძღვანელი ვალდებულია უკუკავშირი დაუბრუნოს, კონცეფციაზე 3 სამუშაო დღეში, წინასწარ განაცხადზე 5 სამუშაო დღეში, ხოლო საბოლო ნაშრომზე 9 სამუშაო დღეში. სტუდენტ(ებ)ს დარჩენილ დროში შეუძლიათ ნაშრომის გაუმჯობესება და ხარვეზის გამოსწორება. გასწორებულ ნაშრომს სტუდენტ(ებ)ი აგზავნის თითოეული ეტაპისთვის დადგენილ ვადაში, ეტაპის შესაბამისი მოთხოვნების მიხედვით. საბაკალავრო ნაშრომის/პროექტის დაცვის საბჭოს წევრებთან და სწავლების მენეჯერთან. სწავლების მენეჯერი ნიშნავს და აორგანიზებს კონცეფციის, წინასწარი განაცხადისა და საბოლოო დაცვის პროცესებს აკადემიური კალენდარის შესაბამისად.

**საბაკალავრო პროექტის კონცეფცია**

საბაკალავრო პროექტის კონცეფციის მიზანია საკვლევი საკითხის თეორიული და პრაქტიკული ღირებულებების წარმოჩენა. კონცეფცია არის წინასწარი მონახაზი იმ კვლევისა, რომელიც სტუდენტებმა დროის განსაზღვრულ პერიოდში უნდა დაასრულონ და საბაკალავრო პროექტის სახით წარმოადგინონ. კონცეფციის შედეგად, უნდა დადგინდეს: არის თუ არა საკვლევი თემა აქტუალური; მნიშვნელოვანია თუ არა ძირითადი პრობლემატიკა; აქვთ თუ არა სტუდენტებს საკმარისი ცოდნა იმ სფეროში, რომელშიც მუშაობენ; შეძლებენ თუ არა სტუდენტები წარმართონ კვლევა; როგორ შეარჩიეს სტუდენტებმა მასალა და პირველწყაროები; შერჩეულია თუ არა კვლევის სათანადო მეთოდოლოგია; რამდენად შეძლებენ სტუდენტები უპასუხონ კვლევის ძირითად პრობლემატიკას შერჩეული მეთოდოლოგიის საშუალებით; სტუდენტები ჯგუფურად მუშაობენ საბაკალავრო პროექტის კონცეფციაზე, ამასთანავე მნიშვნელოვანია კონცეფციაში გამოყოფილი იყოს იდენტიფიცირებადი საკვლევი კითხვა ან ამოცანა, რომლებზედაც სტუდენტები იმუშავებენ. კონცეფციის მოცულობა უნდა შეადგენდეს მინიმუმ 1000 სიტყვას. კონცეფციას აფასებს პროექტის საბაკალავრო ნაშრომის/პროექტის დაცვის საბჭოს თავმჯდომარე და პროექტის ექსპერტი სასწავლო სემესტრის მე-5 კვირაში.

**საბაკალავრო პროექტის წინასწარი განაცხადი**

საბაკალავრო ბიზნეს ანალიტიკის პროექტის წინასწარი განაცხადი წარმოადგენს საკვალიფიკაციო ნაშრომის საფუძველს და მასში მოცემული უნდა იყოს: 1. საკითხის ანალიზი, პრობლემის განსაზღვრა, პროექტში ჩართული სტუდენტების მიმართ იდენტიფიცირებადი საკვლევი კითხვები და ამოცანები და მოსალოდნელი შედეგები, არსებული შეხედულებებისა და ლიტერატურის მიმოხილვა; 2. დაგეგმილი კვლევის მეთოდოლოგია; 3. გამოყენებული ლიტერატურა; 4. პროექტის სავარაუდო სტრუქტურა. წინასწარი განაცხადის ეტაპზე სტუდენტის მიერ უნდა მოხდეს პრეზენტაციის წარდგენა. წინასწარი განაცხადის მოცულობა უნდა შეადგენდეს მინიმუმ 5000 სიტყვას. წინასწარ განაცხადს აფასებს საბაკალავრო ნაშრომის/პროექტის დაცვის საბჭოს თავმჯდომარე და პროექტის ექსპერტი სასწავლო სემესტრის მე-10 კვირაში.

**პროექტის საბოლოო დაცვა**:

პროექტის დაცვა ხორციელდება სწავლების მე-18 კვირას. სტუდენტს აქვს საბოლოო დაცვის აღდგენის საშუალება მე-19 კვირას. აღდგენის პირობები რეგულირდება საბაკალავრო სწავლების დებულებით. საბოლოო ნაშრომს აფასებს საბაკალავრო ნაშრომის/პროექტის დაცვის საბჭოს თავმჯდომარე და ექსპერტი.

სტუდენტს აქვს საბოლოო დაცვის აღდგენის საშუალება მე-19 კვირას. აღდგენის პირობები რეგულირდება საბაკალავრო სწავლების დებულებით.

**პროექტის შესრულების ეტაპები და შეფასების კრიტერიუმები**

საბაკალავრო ბიზნეს პროექტი სრულდება სამ ეტაპად: კონცეფციის წარდგენა, წინასწარი განაცხადის წარდგენა, ნაშრომის დაცვა.

საბაკალავრო ბიზნეს პროექტის მაქსიმალური შეფასებაა 100 ქულა. შესრულება ფასდება როგორც ინდივიდუალურად შესრულებული სამუშაოების, ასევე ჯგუფურად შესრულებული სამუშაოების კუთხით. ჯგუფური შეფასების შემთხვევაში ყველა მონაწილე ფასდება ინდივიდუალურად ერთი და იმავე ქულით. ინდივიდუალური შეფასებისას ქულა ეკუთვნის ცალკეულ მონაწილეს მის მიერ შესრულებული სამუშაოს შესაბამისად. ჯგუფური მუშაობა ფასდება მაქსიმუმ 36 ქულით, ინდივიდუალური მუშაობა მაქსიმუმ 64 ქულით.

სტუდენტ(ებ)მა პროექტი უნდა გააგზავნონ, ხელმძღვანელთან თითოეული ეტაპისთვის განსაზღვრულ ვადამდე, კონცეფცია 5 სამუშაო დღით, წინასწარ განაცხადი 7 სამუშაო დღით, ხოლო საბოლოო ნაშრომი 12 სამუშაო დღით ადრე, უკუკავშირის მიღების მიზნით. ხელმძღვანელი ვალდებულია უკუკავშირი დაუბრუნოს, კონცეფციაზე 3 სამუშაო დღეში, წინასწარ განაცხადზე 5 სამუშაო დღეში, ხოლო საბოლოო ნაშრომზე 9 სამუშაო დღეში. სტუდენტ(ებ)ს დარჩენილ დროში შეუძლიათ ნაშრომის გაუმჯობესება და ხარვეზის გამოსწორება. გასწორებულ ნაშრომს სტუდენტ(ებ)ი აგზავნის თითოეული ეტაპისთვის დადგენილ ვადაში, ეტაპის შესაბამისი მოთხოვნების მიხედვით. სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოსთან და სწავლების მენეჯერთან. სწავლების მენეჯერი ნიშნავს და აორგანიზებს კონცეფციის, წინასწარი განაცხადისა და საბოლოო დაცვის პროცესებს აკადემიური კალენდარის შესაბამისად.

**პროექტის ჯგუფურად შესრულების შემთხვევაში:**

კონცეფციის შეფასების კრიტერიუმებია:

ჯამური შეფასება 20 ქულა. მათ შორის: ჯგუფური - 8 ქულა; ინდივიდუალური - 12 ქულა

| | | |
|---|---|---|
| 1 | საკითხის აქტუალურობა, ნაშრომის მთავარი იდეა, მიზანი, კვლევითი კითხვები და ამოცანები, მონაწილეებს შორის ნაშრომის ამოცანების განაწილება (ფასდება ჯგუფურად) | პროცენტი/ქულა 6 |
| | წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად | 100% -(6.0) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით | 85% -(5,10) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 70% - (4,20) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით | 50% - (3.0) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 35% - (2.10) |
| | წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 20% - (1.20) |
| | არ არის წარმოდგენილი | 0% - (0.0) |
| 2 | ნაშრომის ზოგადი კვლევის მეთოდოლოგია და მისაღწევ შედეგებთან მიმართება (ფასდება ინდივიდუალურად) | 5ქულა |
| | წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად | 100% - (5.0) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით | 85% - (4.25) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 70% - (3.50) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით | 50% - (2.50) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 35% - 1.75) |
| | წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 20% - (1.0) |
| | არ არის წარმოდგენილი | 0% - (0.0) |
| 3 | ტექნიკური გაფორმება (ფასდება ჯგუფურად) | 2 ქულა |
| | წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად | 100% - (2.0) |

| | | |
|---|---|---|
| | წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით | 85% - (1.70) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 70% - (1.40) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით | 50% - (1.00) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 35% - (0.70) |
| | წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 20% - (0.40) |
| | არ არის წარმოდგენილი | 0% - (0.00)) |
| 4 | პრეზენტაცია და დისკუსია საპრეზენტაციო თემის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე. (ფასდება ინდივიდუალურად) | 7 ქულა |
| | პრეზენტაცია სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 100% - (7.00) |
| | პრეზენტაცია უმეტესად სრულყოფილია, თუმცა გაწელილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 85% - (5.95) |
| | პრეზენტაცია მეტ-ნაკლებად სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; მეტწილად გასაგებად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 70% - (4.9) |
| | პრეზენტაცია ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა მეტ-ნაკლებად გამართულია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 50% - (3.5) |
| | პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 35% - 2.45) |
| | პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 20% - (1.4) |
| | პრეზენტაცია არ არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 0% - (0) |

წინასწარი განაცხადის შეფასების კრიტერიუმებია:
ჯამური შეფასება 35 ქულა. მათ შორის: ჯგუფური - 15 ქულა; ინდივიდუალური - 20 ქულა

| | | |
|---|---|---|
| 1 | საკითხის აქტუალობა, ნაშრომის მთავარი იდეა, მიზანი, კვლევითი კითხვები და ამოცანები, ნაშრომის სავარაუდო შედეგები, შესასწავლი საკითხის ირგვლივ არსებული სპეციალური ლიტერატურის მიმოხილვა (ფასდება ჯგუფურად) | 5 ქულა |
| | წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად | 100% - (5.0) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით | 85% - (4.25) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 70% - (3.50) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით | 50% - (2.50) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 35% - 1.75) |
| | წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 20% - (1.0) |
| | არ არის წარმოდგენილი | 0% - (0.0) |
| 2 | ნაშრომის სავარაუდო სტრუქტურა. შესასწავლი საკითხის ირგვლივ არსებული სპეციალური ლიტერატურის მიმოხილვა. (ფასდება ჯგუფურად) | 10 ქულა |
| | წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად | 100% - (10.00) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით | 85% - (8,5) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 70% - (7.00) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით | 50% - (5.00) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 35% - (3.5) |
| | წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 20% - (2.00) |
| | არ არის წარმოდგენილი | 0% - (0.00) |
| 3 | ნაშრომის დეტალური კვლევითი მეთოდოლოგია თითოეული ამოცანის მიხედვით (ფასდება ინდივიდუალურად) | 10 ქულა |
| | წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად | 100% - (10.00) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით | 85% - (8,5) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 70% - (7.00) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით | 50% - (5.00) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 35% - (3.5) |
| | წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 20% - (2.00) |

| | | |
|---|---|---|
| | არ არის წარმოდგენილი | 0% - (0.00) |
| 4 | პრეზენტაცია და დისკუსია საპრეზენტაციო თემის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე. (ფასდება ინდივიდუალურად) | 10 ქულა |
| | პრეზენტაცია სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 100% - (10.0) |
| | პრეზენტაცია უმეტესად სრულყოფილია, თუმცა გაწელილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 85% - (8.5) |
| | პრეზენტაცია მეტ-ნაკლებად სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; მეტწილად გასაგებად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 70% - (7.00) |
| | პრეზენტაცია ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა მეტ-ნაკლებად გამართულია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 50% - (5.00) |
| | პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 35% - 3.5) |
| | პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 20% - (2.00) |
| | პრეზენტაცია არ არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 0% - (0.0) |

ნაშრომის/პროექტის საბოლოო დაცვისთვის შეფასების კრიტერიუმებია:
ჯამური შეფასება 45 ქულა. მათ შორის: ჯგუფური - 13 ქულა; ინდივიდუალური - 32 ქულა

| | | |
|---|---|---|
| | ნაშრომის კვლევითი კითხვ(ებ)ის, ჰიპოთეზის, ან/და მიზნების და ამოცანების და შედეგების რელევანტურობა და აქტუალობა პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის (ფასდება ჯგუფურად) | 2 ქულა |
| 1 | პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები სრულად რელევანტური და აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის. | 100% - (2.0) |
| | პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები სრულად რელევანტური და მეტწილად აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის. | 85% - (1.70) |
| | პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები მეტწილად რელევანტური და მეტწილად აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის. | 70% - (1.40) |
| | პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები მეტ-ნაკლებად რელევანტური და აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის. | 50% - (1.00) |
| | პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები მეტ-ნაკლებად რელევანტურია და ნათლად არ იკვეთება პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის აქტუალობა. | 35% - (0.70) |
| | პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები მეტ-ნაკლებად რელევანტური და არ არის აქტუალური პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის. | 20% - (0.40) |
| | პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები არ არის რელევანტური და აქტუალური პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის. | 0% - (0.00)) |
| 2 | წერილობითი ტექსტი, ლექსიკა, ნაშრომის მოცულობა და ციტირება; (ფასდება ჯგუფურად) | 6 ქულა |
| | წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად | 100% -(6.0) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით | 85% -(5,10) |
| | წარმოდგენილი ხარვეზები შეეხება ტექსტის, ლექსიკის ნაწილს, თუმცა არა ციტირების კომპონენტს და ნაშრომის მოცულობას | 70% - (4,20) |
| | ხარვეზების მნიშვნელოვანი ნაწილი ეხება ციტირების კომპონენტს, თუმცა არა ნაშრომის მოცულობას | 50% - (3.0) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით უმეტესწილად ციტირების ნაწილში და დარღვეულია ნაშრომის მოცულობის მოთხოვნები | 35% - (2.10) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით, | 20% - (1.20) |

| | | |
|---|---|---|
| | დარღვეულია ნაშრომის მოცულობის მოთხოვნები | |
| | არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 0% - (0.0) |
| 3 | საბაკალავრო პროექტთან დაკავშირებული სამუშაოების დაგეგმვა, გუნდის წევრებს შორის ორგანიზება და კოორდინირება, გადანაწილებული სამუშაოების ერთობლიობით საბაკალავრო თემის მიზნის მიღწევა; (ფასდება ჯგუფურად) | 5 ქულა |
| | საბაკალავრო პროექტთან დაკავშირებული სამუშაოების დაგეგმვა, გუნდის წევრებს შორის ორგანიზება და კოორდინირება სრულყოფილად არის შესრულებული; გადანაწილებული და შესრულებული სამუშაოების ერთობლიობით ნაშრომის მიზანი მიღწეულია; | 100% - (5.0) |
| | საბაკალავრო პროექტთან დაკავშირებული სამუშაოების დაგეგმვა სრულყოფილია, გუნდის წევრებს შორის ორგანიზება და კოორდინირება ძირითადად სრულყოფილად არის შესრულებული; გადანაწილებული და შესრულებული სამუშაოების ერთობლიობით ნაშრომის მიზანი მიღწეულია უმნიშვნელო ხარვეზებით; | 85% - (4.25) |
| | საბაკალავრო პროექტთან დაკავშირებული სამუშაოების დაგეგმვისას გამოკვეთილია მცირედი ხარვეზები; გუნდის წევრებს შორის ორგანიზება და კოორდინირება კარგად არის შესრულებული; გადანაწილებული სამუშაოების ერთობლიობით ნაშრომის მიზანი მიღწეულია; | 70% - (3.50) |
| | საბაკალავრო პროექტთან დაკავშირებული სამუშაოების დაგეგმვისას გამოკვეთილია ხარვეზები; გუნდის წევრებს შორის ორგანიზება და კოორდინირება მეტ-ნაკლებად არის შესრულებული; გადანაწილებული სამუშაოების ერთობლიობით ნაშრომის მიზანი ნაწილობრივ მიღწეულია; | 50% - (2.50) |
| | საბაკალავრო პროექტთან დაკავშირებული სამუშაოების დაგეგმვისას გამოკვეთილია ხარვეზები; გუნდის წევრებს შორის ორგანიზება და კოორდინირება დარღვეულია; გადანაწილებული სამუშაოების ერთობლიობით მეტ-ნაკლებად ნაშრომის მიზანი მიღწეულია; | 35% - 1.75) |
| | საბაკალავრო პროექტთან დაკავშირებული სამუშაოების დაგეგმვისას გამოკვეთილია მნიშვნელოვანი ხარვეზები; გუნდის წევრებს შორის ორგანიზება და კოორდინირება დარღვეულია; გადანაწილებული სამუშაოების ერთობლიობით ნაშრომის მიზანი მცირედით მიღწეულია; | 20% - (1.0) |
| | საბაკალავრო პროექტთან დაკავშირებული სამუშაოების დაგეგმვა, გუნდის წევრებს შორის ორგანიზება და კოორდინირება დარღვეულია; გადანაწილებული სამუშაოების ერთობლიობით მიზანი არ არის მიღწეული . | 0% - (0.0) |
| 4 | კვლევის მეთოდოლოგია, მონაცემთა შეგროვება და ანალიზი | 10 ქულა |
| | პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია სრულყოფილია თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი სრულყოფილია; მონაცემები შეგროვებულია და სწორად გამოყენებული; | 100% -(10.00) |
| | პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი არ შეიცავს ხარვეზებს; მონაცემები შეგროვებულია და სწორად გამოყენებული; | 85% - (8,5) |
| | პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მცირედი ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს მცირედ ხარვეზებს; მონაცემები შეგროვებულია და სწორად გამოყენებული; | 70% - (7.00) |
| | პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს ხარვეზებს, თუმცა მონაცემები შეგროვებულია და მეტწილად სწორად გამოყენებული; | 50% - (5.00) |
| | პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს მნიშვნელოვან ხარვეზებს; მონაცემები არ არის სრულყოფილად შეგროვებული და არ არის სწორად გამოყენებული; | 35% - (3.5) |
| | პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს მნიშვნელოვან ხარვეზებს; მონაცემების შეგროვება არადამაკმაყოფილებელია და არ არის სწორად გამოყენებული; | 20% - (2.00) |
| | პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი | 0% - (0.00) |

| | | |
|---|---|---|
| | ხარვეზებით/ ან არ არის წარმოდგენილი თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ანალიზი არ არის ჩატარებული; მონაცემები არ არის შეგროვებული. | |
| 5 | კვლევის შედეგები და დასკვნები. მოპოვებული ინფორმაციის დამუშავება | 10 ქულა |
| | რაოდენობრივი და თვისობრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული | |
| | ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) | |
| | საფუძველზე დასაბუთებული დასკვნების ჩამოყალიბება; | |
| | (ფასდება ინდივიდუალურად) | |
| | მოპოვებული ინფორმაცია სრულყოფილად არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისობრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებულია დასაბუთებული დასკვნები; | 100% -(10.00) |
| | მოპოვებული ინფორმაცია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისობრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებულია დასაბუთებული დასკვნები; | 85% - (8,5) |
| | მოპოვებული ინფორმაცია მცირედი, მაგრამ არა უმნიშვნელო ხარვეზებით არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისობრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე მეტწილად ჩამოყალიბებულია დასაბუთებული დასკვნები; | 70% - (7.00) |
| | მოპოვებული ინფორმაცია ხარვეზებით არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისობრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებულია დასკვნები; | 50% - (5.00) |
| | მოპოვებული ინფორმაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის დამუშავებული და შეიძლება არ იყენებდეს რაოდენობრივ და თვისობრივ მეთოდებს; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებული დასკვნები ნაკლებად ადექვატურია და არ არის დასაბუთებული | 35% - (3.5) |
| | მოპოვებული ინფორმაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის დამუშავებული და შეიძლება არ იყენებდეს რაოდენობრივ და თვისობრივ მეთოდებს; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) | 20% - (2.00) |
| | საფუძველზე ჩამოყალიბებული დასკვნები არ არის ადექვატური | |
| | მოპოვებული ინფორმაცია არ არის დამუშავებული და არ იყენებს რაოდენობრივ და თვისობრივ მეთოდებს; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე არ არის ჩამოყალიბებული დასკვნები | 0% - (0.00) |
| 6 | პრეზენტაცია და დისკუსია საპრეზენტაციო თემის ირგვლივ წამოჭრილ | 12 ქულა |
| | შეკითხვებზე. | |
| | (ფასდება ინდივიდუალურად) | |
| | პრეზენტაცია სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 100% - (12.00) |
| | პრეზენტაცია უმეტესად სრულყოფილია, თუმცა გაწელილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 85% - (10.2) |
| | პრეზენტაცია მეტ-ნაკლებად სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; მეტწილად გასაგებად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 70% - (8,4) |
| | პრეზენტაცია ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა მეტ-ნაკლებად გამართულია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 50% - (6.00) |
| | პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 35% - 4.2) |
| | პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 20% - (2.4) |
| | პრეზენტაცია არ არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 0% - (0) |

დამტკიცებულია რექტორის საბჭოს 2026 წლის 9 ნოემბრის N 23/26 ოქმით

**ნაშრომის ინდივიდუალურად შესრულების შემთხვევაში:**

კონცეფციის შეფასების კრიტერიუმები:

| | | |
|---|---|---|
| 1 | საკითხის აქტუალურობა, ნაშრომის მთავარი იდეა, მიზანი, კვლევითი კითხვები და | 6 ქულა |
| | ამოცანები, | |
| | წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად | 100% -(6.0) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით | 85% -(5,10) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 70% - (4,20) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით | 50% - (3.0) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 35% - (2.10) |
| | წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 20% - (1.20) |
| | არ არის წარმოდგენილი | 0% - (0.0) |
| 2 | ნაშრომის ზოგადი კვლევის მეთოდოლოგია და მისაღწევ შედეგებთან მიმართება | 5 ქულა |
| | წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად | 100% - (5.0) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით | 85% - (4.25) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 70% - (3.50) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით | 50% - (2.50) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 35% - 1.75) |
| | წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 20% - (1.0) |
| | არ არის წარმოდგენილი | 0% - (0.0) |
| 3 | ტექნიკური გაფორმება | 2 ქულა |
| | წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად | 100% - (2.0) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით | 85% - (1.70) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 70% - (1.40) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით | 50% - (1.00) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 35% - (0.70) |
| | წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 20% - (0.40) |
| | არ არის წარმოდგენილი | 0% - (0.00) |
| 4 | პრეზენტაცია და დისკუსია ნაშრომის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე. | 7 ქულა |
| | პრეზენტაცია სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 100% - (7.00) |
| | პრეზენტაცია უმეტესად სრულყოფილია, თუმცა გაწელილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 85% - (5.95) |
| | პრეზენტაცია მეტ-ნაკლებად სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; მეტწილად გასაგებად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 70% - (4.9) |
| | პრეზენტაცია ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა მეტ-ნაკლებად გამართულია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 50% - (3.5) |
| | პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 35% - 2.45) |
| | პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 20% - (1.4) |
| | პრეზენტაცია არ არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 0% - (0) |

წინასწარი განაცხადის შეფასების კრიტერიუმებია:

| | | |
|---|---|---|
| 1 | საკითხის აქტუალობა, ნაშრომის მთავარი იდეა, მიზანი, კვლევითი კითხვები და ამოცანები, ნაშრომის სავარაუდო შედეგები, შესასწავლი საკითხის ირგვლივ არსებული სპეციალური ლიტერატურის მიმოხილვა . | 5 ქულა |
| | წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად | 100% - (5.0) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით | 85% - (4.25) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 70% - (3.50) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით | 50% - (2.50) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 35% - 1.75) |
| | წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 20% - (1.0) |

| | | |
|---|---|---|
| | არ არის წარმოდგენილი | 0% - (0.0) |
| 2 | ნაშრომის სავარაუდო სტრუქტურა. შესასწავლი საკითხის ირგვლივ არსებული სპეციალური ლიტერატურის მიმოხილვა. | 10 ქულა |
| | წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად | 100% - (10.00) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით | 85% - (8,5) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 70% - (7.00) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით | 50% - (5.00) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 35% - (3.5) |
| | წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 20% - (2.00) |
| | არ არის წარმოდგენილი | 0% - (0.00) |
| 3 | ნაშრომის დეტალური კვლევითი მეთოდოლოგია თითოეული ამოცანის მიხედვით | 10ქულა |
| | წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად | 100% - (10.00) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით | 85% - (8,5) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 70% - (7.00) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით | 50% - (5.00) |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 35% - (3.5) |
| | წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 20% - (2.00) |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | არ არის წარმოდგენილი | | 0% - (0.00) |
| | პრეზენტაცია და დისკუსია ნაშრომის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე. | | 10 ქულა |
| | პრეზენტაცია სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის | | 100% - (10.0) |
| | დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | | |
| | პრეზენტაცია უმეტესად სრულყოფილია, თუმცა გაწელილია; ლექსი | კა | 85% - (8.50) |
| | გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | | |
| | პრეზენტაცია მეტ-ნაკლებად სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; მეტწილა | დ | 70% - (7.00) |
| 4 | გასაგებად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. პრეზენტაცია ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა მეტ-ნაკლება | დ | 50% - (5.00) |
| | გამართულია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | | |
| | პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსი | კა | 35% - (3.5)) |
| | გაუმართავია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | | |
| | პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსი | კა | 20% - (2.0) |
| | გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | | |
| | პრეზენტაცია არ არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება | | 0% - (0.0) |
| | ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | | |
| აშრომ | მის/პროექტის საბოლოო დაცვისთვის შეფასების კრიტერიუმებია: | | |
| | ნაშრომის კვლევითი კითხვ(ებ)ის, ჰიპოთეზის, ან/და მიზნების და | | |
| | ამოცანების და შედეგების რელევანტურობა და აქტუალობა პროფესიული და | 2 ქულა | |
| | აკადემიური წრეებისთვის | | |
| | პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები სრულად | 100% - (2.0) | |
| | რელევანტური და აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური | | |
| | წრეებისთვის. | | |
| | პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები სრულად | 85% - (1.70) | |
| | რელევანტური და მეტწილად აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური | | |
| | წრეებისთვის. | | |
| 1 | პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები მეტწილად | 70% - (1.40) | |
| | რელევანტური და მეტწილად აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური | | |

| | | |
|---|---|---|
| | წრეებისთვის. | |
| | პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები მეტ-ნაკლებად | 50% - (1.00) |
| | რელევანტური და აქტუალურია პროფესიული და აკადემიური | |
| | წრეებისთვის. | |
| | პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები მეტ-ნაკლებად | 35% - (0.70) |
| | რელევანტურია და ნათლად არ იკვეთება პროფესიული და აკადემიური | |
| | წრეებისთვის აქტუალობა. | |
| | პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები მეტ-ნაკლებად | 20% - (0.40) |
| | რელევანტური და არ არის აქტუალური პროფესიული და აკადემიური | |
| | წრეებისთვის. | |
| | პროექტის მიზნის, ამოცანების და პროექტის შედეგები არ არის | 0% - (0.00)) |
| | რელევანტური და აქტუალური პროფესიული და აკადემიური წრეებისთვის. | |
| | წერილობითი ტექსტი, ლექსიკა, ნაშრომის მოცულობა და ციტირება | 6 ქულა |
| | წარმოდგენილია ნათლად და სრულყოფილად | 100% -(6.0) |
| | წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით | 85% -(5,10) |
| 2 | წარმოდგენილი ხარვეზები შეეხება ტექსტის, ლექსიკის ნაწილს, თუმცა არა | 70% - (4,20) |
| | ციტირების კომპონენტს და ნაშრომის მოცულობას | |
| | ხარვეზების მნიშვნელოვანი ნაწილი ეხება ციტირების კომპონენტს, თუმცა | 50% - (3.0) |
| | არა ნაშრომის მოცულობას | |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, ხარვეზებით უმეტესწილად ციტირების | 35% - (2.10) |

ნ

| | | |
|---|---|---|
| | ნაწილში და დარღვეულია ნაშრომის მოცულობის მოთხოვნები | |
| | წარმოდგენილია ფრაგმენტულად, მნიშვნელოვანი ხარვეზებით, დარღვეულია ნაშრომის მოცულობის მოთხოვნები | 20% - (1.20) |
| | არ არის წარმოდგენილი ან წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით | 0% - (0.0) |
| 3 | საბაკალავრო პროექტთან დაკავშირებული სამუშაოს დაგეგმვა, ორგანიზება | 5 ქულა |
| | და შესრულება, დაგეგმილი შედეგების მიღწევა. | |
| | სამუშაო სრულყოფილადაა დაგეგმილი და ორგანიზებული; სრულად არის შესრულებული და დაგეგმილი შედეგები მიღწეულია. | 100% - (5.0) |
| | სამუშაო გააზრებულადაა დაგეგმილი და ორგანიზებული; შესრულებისას შეინიშნება მცირე ხარვეზები, რომლებიც არსებითად არ აფერხებს დაგეგმილი შედეგების მიღწევას. | 85% - (4.25) |
| | სამუშაო ძირითადად დაგეგმილი და ორგანიზებულია, თუმცა შესრულების პროცესში შეინიშნება ხარვეზები; დაგეგმილი შედეგების უმეტესი ნაწილი მიღწეულია. | 70% - (3.50) |
| | სამუშაოს დაგეგმვა და ორგანიზება არასაკმარისია; სამუშაო ნაწილობრივაა შესრულებული და დაგეგმილი შედეგები მხოლოდ ნაწილობრივაა მიღწეული. | 50% - (2.50) |
| | სამუშაოს დაგეგმვასა და ორგანიზებაში შეინიშნება მნიშვნელოვანი ხარვეზები; სამუშაოს მცირე ნაწილია შესრულებული და დაგეგმილი შედეგების მხოლოდ მცირე ნაწილია მიღწეული. | 35% - 1.75) |
| | სამუშაო არ არის სათანადოდ დაგეგმილი და ორგანიზებული; შესრულება ფრაგმენტულია და დაგეგმილი შედეგები პრაქტიკულად არ არის მიღწეული. | 20% - (1.0) |
| | სამუშაოს დაგეგმვის, ორგანიზებისა და შესრულების დამადასტურებელი მასალა არ არის წარმოდგენილი; დაგეგმილი შედეგები არ არის მიღწეული. | 0% - (0.0) |
| 4 | კვლევის მეთოდოლოგია, მონაცემთა შეგროვება და ანალიზი | 10 ქულა |
| | პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია სრულყოფილია თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი სრულყოფილია; მონაცემები შეგროვებულია და სწორად | 100% - (10.00) |

| | | |
|---|---|---|
| | გამოყენებული; | |
| | პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი არ შეიცავს ხარვეზებს; მონაცემები შეგროვებულია და სწორად გამოყენებული; | 85% - (8,5) |
| | პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მცირედი ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს მცირედ ხარვეზებს; მონაცემები შეგროვებულია და სწორად გამოყენებული; | 70% - (7.00) |
| | პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს ხარვეზებს, თუმცა მონაცემები შეგროვებულია და მეტწილად სწორად გამოყენებული; | 50% - (5.00) |
| | პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს მნიშვნელოვან ხარვეზებს; მონაცემები არ არის სრულყოფილად შეგროვებული და არ არის სწორად გამოყენებული; | 35% - (3.5) |
| | პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ჩატარებული ანალიზი შეიცავს მნიშვნელოვან ხარვეზებს; მონაცემების შეგროვება არადამაკმაყოფილებელია და არ არის სწორად გამოყენებული; | 20% - (2.00) |
| | პროექტის კვლევითი მეთოდოლოგია წარმოდგენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით/ ან არ არის წარმოდგენილი თითოეული ამოცანის მიხედვით; საკვლევ საკითხთან დაკავშირებით ანალიზი არ არის ჩატარებული; მონაცემები არ არის შეგროვებული. | 0% - (0.00) |
| 5 | კვლევის შედეგები და დასკვნები. მოპოვებული ინფორმაციის დამუშავება | |
| | რაოდენობრივი და თვისობრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული | 10 ქულა |
| | ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის | |
| | ფარგლებში) საფუძველზე დასაბუთებული დასკვნების ჩამოყალიბება; | |
| | | |
| | მოპოვებული ინფორმაცია სრულყოფილად არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისობრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებულია დასაბუთებული დასკვნები; | 100% - (10.00) |
| | მოპოვებული ინფორმაცია მცირედი, უმნიშვნელო ხარვეზებით არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისობრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებულია დასაბუთებული დასკვნები; | 85% - (8,5) |
| | მოპოვებული ინფორმაცია მცირედი, მაგრამ არა უმნიშვნელო ხარვეზებით არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისობრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე მეტწილად ჩამოყალიბებულია დასაბუთებული დასკვნები; | 70% - (7.00) |
| | მოპოვებული ინფორმაცია ხარვეზებით არის დამუშავებული რაოდენობრივი და თვისობრივი მეთოდების გამოყენებით; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებულია დასკვნები; | 50% - (5.00) |
| | მოპოვებული ინფორმაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის დამუშავებული და შეიძლება არ იყენებდეს რაოდენობრივ და თვისობრივ მეთოდებს; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებული დასკვნები ნაკლებად ადექვატურია და არ არის დასაბუთებული | 35% - (3.5) |
| | მოპოვებული ინფორმაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის დამუშავებული და შეიძლება არ იყენებდეს რაოდენობრივ და თვისობრივ მეთოდებს; ჩატარებული ანალიზის (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე ჩამოყალიბებული დასკვნები არ არის ადექვატური | 20% - (2.00) |
| | მოპოვებული ინფორმაცია არ არის დამუშავებული და არ იყენებს რაოდენობრივ და თვისობრივ მეთოდებს; ჩატარებული ანალიზის | 0% - (0.00) |

| | | |
|---|---|---|
| | (კვლევისა თუ მიმოხილული ძირითადი ლიტერატურის ფარგლებში) საფუძველზე არ არის ჩამოყალიბებული დასკვნები | |
| 6 | პრეზენტაცია და დისკუსია საპრეზენტაციო თემის ირგვლივ წამოჭრილ შეკითხვებზე. | 12ქულა |
| | პრეზენტაცია სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 100% - (12.00) |
| | პრეზენტაცია უმეტესად სრულყოფილია, თუმცა გაწელილია; ლექსიკა გამართული; ნათლად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 85% - (10.20) |
| | პრეზენტაცია მეტ-ნაკლებად სრულყოფილია; ლექსიკა გამართული; მეტწილად გასაგებად არის დაფიქსირებული ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 70% - (8.40) |
| | პრეზენტაცია ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა მეტ-ნაკლებად გამართულია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 50% - (6.00) |
| | პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ნათლად ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 35% -(4.2) |
| | პრეზენტაცია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 20% - (2.40) |
| | პრეზენტაცია არ არის წარმოდგენილი; ლექსიკა გაუმართავია; ვერ ფიქსირდება ინდივიდუალური ხედვა, იდეები. | 0% - (0) |

## ნაშრომის სტრუქტურა

მოკლე მიმოხილვა
ნაშრომში მოყვანილი ცხრილების, ნახატების და ილუსტრაციების ჩამონათვალი (მათი არსებობის შემთხვევაში)
ნაშრომში გამოყენებული შემოკლებების ჩამონათვალი (არასავალდებულო)
ნაშრომში გამოყენებული სიმბოლოების ჩამონათვალი (არასავალდებულო)
შესავალი
თავი 1 (თავის სათაური)
    1.1. (ქვეთავის სათაური)
    1.2. (ქვეთავის სათაური)
    და ა.შ.
თავი 2 (თავის სათაური)
    2.1. (ქვეთავის სათაური)
    2.2. (ქვეთავის სათაური)
    და ა.შ.
თავი 3 (თავის სათაური)
    3.1. (ქვეთავის სათაური)
    3.2. (ქვეთავის სათაური)
    და ა.შ.
დასკვნები და რეკომენდაციები
დანართები:

- გამოყენებული ლიტერატურა

**დანართი #1**

### საკონფერენციო ნაშრომის ან სამეცნიერო სტატიის მომზადების ინსტრუქცია

საკონფერენციო ნაშრომი ანდა სამეცნიერო სტატია აუცილებელია წარმოადგინოთ Microsoft

დამტკიცებულია რექტორის საბჭოს 2026 წლის 9 ნოემბრის N 23/26 ოქმით

Word-ის ფორმატით.

ნაშრომის გვერდების რაოდენობა უნდა იყოს მინიმუმ 5 და მაქსიმუმ 15, კონფერენციისთვის

უნდა მოამზადოთ 15 წუთიანი პრეზენტაციისთვის საპრეზენტაციო ფაილი ppt, canvas ან სხვა ფორმატში.

ნაშრომი შესრულებული უნდა იყოს ინგლისურ ან ქართულ ენაზე და გაფორმებული ამერიკის

ფსიქოლოგთა ასოციაციის APA ციტირების სტილით (დეტალები იხილეთ ქვემოთ). საკონფერენციო

ტექსტი იკრიფება Sylfaen გარნიტურის გამოყენებით, 11 ზომის კეგლით და სტრიქონებს შორის 1.5

ინტერვალით. ტექსტის გამუქება და ხაზგასმა საჭირო არ არის.

ნაშრომის პირველი გვერდი წარმოადგენს სატიტულო ფურცელს, რომელზეც აღნიშნულია ნაშრომის დასახელება, ავტორ(ებ)ის სახელი და გვარი, საკონტაქტო პირების ელექტრონული ფოსტის მისამართი, სწავლების საფეხური, მიმართულების, ფაკულტეტისა და სასწავლო დაწესებულების დასახელება.

მაგალითად:

სახელი გვარი
ბაკალავრიანტი/მაგისტრანტი/დოქტორნატი

ბიზნესის და ადმინისტრაციულ მეცნიერებათა სკოლა

საქართველოს უნივერსიტეტი, 0171, საქართველო

university@ug.edu.ge

მეორე ავტორის სახელი გვარი

ბაკალავრიანტი/მაგისტრანტი

ბიზნესის და ადმინისტრაციულ მეცნიერებათა სკოლა

საქართველოს უნივერსიტეტი, 0171, საქართველო

university@ug.edu.ge

მომდევნო გვერდზე წარმოდგენილი უნდა იყოს აბსტრაქტი

ინგლისურ და ქართულ ენებზე შესრულებულ ნაშრომს აუცილებლად უნდა ერთვოდეს აბსტრაქტი ქართულ და ინგლისურ ენებზე. აბსტრაქტის მოცულობა არ უნდა აღემატებოდეს 200 სიტყვას. აბსტრაქტში მოკლედ უნდა ასახოთ კვლევის მიზანი, მთავარი შედეგები და ძირითადი დასკვნები.

**საკვანძო სიტყვები:** ოთხი ან ხუთი საკვანძო სიტყვა, რომლებიც ასახავენ ნაშრომის სამეცნიერო

დისციპლინისადმი კუთვნილებას და მასში გამოყენებულ ძირითად კონცეფციებს. საკვანძო სიტყვები დააწყეთ ანბანურად და ერთმანეთისგან მძიმით გამოყავით.

JEL კლასიფიკაცია: მიუთითეთ ერთი ან რამდენიმე JEL კოდი. კოდები შეგიძლიათ მოიძიოთ შემდეგ ბმულზე: http://www.aeaweb.org/econlit/jelCodes.php?view=jel

ნაშრომი უნდა შედგებოდეს შემდეგი ქვეთავებისგან:

შესავალი

ძირითადი ნაწილი

დასკვნები და რეკომენდაციები

დანართები:

კითხვარი #1

ცხრილი, დიაგრამა და სხვა ვიზუალური მასალა

გამოყენებული ლიტერატურა

**შესავალი**

შესავალში მოკლედ გადმოეცით რელევანტური კვლევები, ასევე ავტორი ნათლად უნდა აღწერდეს ფაქტორებს, რომლებიც განაპირობებს თემის აქტუალობას და წარმოდგენილი პრობლემის დასმის აუცილებლობას (რატომ თვლით, რომ თემა აქტუალურია, რა პრობლემას აშუქებთ). ასევე კონცეპტუალური აპარატი: კვლევის მიზანი, კვლევის ამოცანები (პუნქტობრივად გაწერილ კვლევის ეტაპებს რომლებიც შესაძლებლობას მოგცემთ უპასუხოთ მიზანს და გადაჭრათ პრობლემა), კვლევის საგანი, ობიექტი, კვლევის მეთოდოლოგია (დეტალურად დაწერეთ, თუ რა სახის კვლევას ჩაატარებთ) მკაფიოდ უნდა იყოს ფორმულირებული კვლევის სპეციფიკასთან მიმართებით.

**კვლევის ძირითად ნაწილში**

წარმოდგენილია თემის შინაარსი, სადაც მნიშვნელოვანი ადგილი ეთმობა კვლევის მეთოდების განსაზღვრას და რელევანტურობის დასაბუთებას, კვლევის აღწერასა და შედეგების ანალიზს.

**დასკვნა**

დასკვნა ნათლად და კომპაქტურად აჯამებს კვლევის შედეგებს, წარმოაჩენს ნაშრომის ძირითად არსს, სიახლეს, უჩვენებს შემდგომი კვლევის პერსპექტივას.

**ციტირება**

სტუდენტურ კონფერენციაში მონაწილეობისას აუცილებელია ნაშრომში ციტირებული ლიტერატურის მითითება იმ სტანდარტების შესაბამისად, ტექსტში:

დამტკიცებულია რექტორის საბჭოს 2026 წლის 9 ნოემბრის N 23/26 ოქმით

(ავტორის გვარი, წელი, გვერდი) მაგ.: (ცხადაძე, 2022, გვ 35)

უცხოელი ავტორის მითითებისას (Kotler/კოტლერი, 2020, გვ 75) თუ მეორედ იყენებთ იმავე

ავტორს (კოტლერი, 2020, გვ 95).

ელექტრონული წყაროს მითითება:

https://data.worldbank.org/indicator/ბოლო ნახვა 5 ნოემბერი, 2022/

**გამოყენებული ლიტერატურაში წყაროს მითითება**

მაგალითად:


1. Banerjee, B. How Successful Banks Build their Innovation Strategy. Retrieved March 3, 2013,

from http://www.infosys.com/finacle/solutions/thought-papers/Documents/how-successful-

banks.pdf

2. Spies F., F., & D., B. (2005). A critical analysis of US real estate appraisal methods when used for

financial reporting according to the international financial reporting standards (IFRS). 11th

Annual Conference of the PRRES.

3. Uyar, A. (2010). Cost and management accounting practices: a survey of management

companies. Eurasian Journal of Business and Economics. (Vol. 3. No 6. pp. 113-125).

4. Wijewardena, H. and Zoysa, A.D. (1999). A comparative analysis of management accounting

practices in Australia and Japan: an empirical investigation. The International Journal of

Accounting. (Vol. 34. No. 1. pp. 49-70).


ნაშრომში გამოყენებული ცხრილები, დიაგრამები ან სხვა ვიზუალური მასალა თანმიმდევრულად უნდა იყოს დანომრილი და გაფორმებული ქვემოთ მოცემული ნიმუშის მიხედვით.

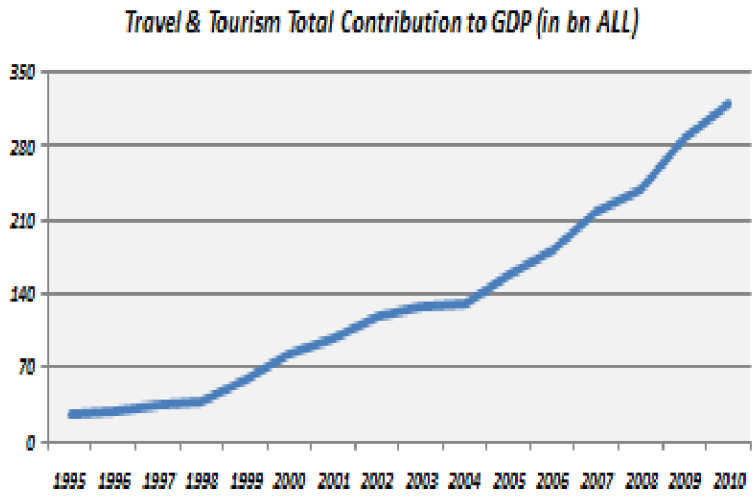
**ცხრილი 1. ნიმუში**

| Item | Font | Size | Style |
|---|---|---|---|
| ნაშრომის სათაური | Sylfaen | 12 | Bold |
| ავტორის სახელი და გვარი | Sylfaen | 10 | Norm |
| ავტორის მეილი | Sylfae | 10 | Italic |

დამტკიცებულია რექტორის საბჭოს 2026 წლის 9 ნოემბრის N 23/26 ოქმით

| | | | |
|---|---|---|---|
| | n | | |
| აბსტრაქტი | Sylfaen | 10 | Italic |
| თავების და ქვეთავების სათაურები | Sylfaen | 12 | Norm |
| ტექსტური ნაწილი | Sylfaen | 11 | Norm |
| გამოყენებული ლიტერატურა | Sylfaen | 10 | Norm |

**დიაგრამა 1 – Variable trend (1995-2010)**




წყარო: სტატისტიკის ეროვნული ბიურო

## Instructions for Completing the Undergraduate Project

### For the Undergraduate Business Analytics Program

# Purpose

The purpose of the undergraduate project is to reveal the extent to which the level of knowledge and quality of practical skills attained by the student through the study of the program's mandatory and elective components corresponds to the learning outcomes defined by the undergraduate program. The purpose of the project is also for students to be able to identify a problem; identify and analyze alternatives; devise a plan of action; and propose their own views on solving the problem; and, accordingly, to connect the theoretical knowledge, methods, analytical and critical approaches, and generalizations acquired in business analytics to the specific topic to be completed. An important feature of the undergraduate project is the opportunity for students to work in groups.

The purpose of the project is for the student, under the supervisor's guidance, to be able to select relevant and optimal methods around a clear and well-defined research question and to apply them in conducting purposeful research; it also aims to develop, through connecting the field with adjacent disciplines, the student's ability to generalize knowledge and comprehend a problem in a complex manner; to carry out the specific work stage by stage on the basis of guidance received in advance; to search for, study and use

material relevant to characterizing business situations; to select literature and work with primary sources; to conduct cause-and-effect analysis of the phenomena under study; to conduct well-reasoned analysis of the research findings; and to communicate views and ideas related to the project topic and the work performed, and about existing problems and ways of solving them.

The undergraduate thesis in the School of Business and Administrative Sciences, in the Business Analytics specialization, is completed in accordance with this instruction. Within the School of Business and Administrative Sciences, matters relating to the process of completing the thesis that are not regulated by this instruction are governed by the undergraduate teaching regulations.

# Learning Outcomes

Upon completion of the course, the student:

- Identifies problems related to the topic of the undergraduate project
- Plans, organizes and coordinates work related to the topic of the undergraduate project, and carries it out and monitors it
- Completes work related to the project step by step, on the basis of guidance received in advance
- Gathers information related to the topic and uses statistical and quantitative methods to process it
- Describes facts, phenomena and processes in the field of business analytics, identifies the problem, and presents a way (or ways) of solving it
- Constructs the theoretical, analytical and design-related sections related to the undergraduate topic
- Analyzes specialized literature and material related to the topic of the undergraduate project, and formulates well-reasoned conclusions
- Analyzes, from multiple perspectives, problems related to the topic of the undergraduate project, with a view to formulating well-reasoned conclusions
- Formulates well-reasoned conclusions on the basis of analysis conducted in relation to the project's research question
- Conveys views and ideas related to the project topic and the work to be performed, existing problems, and ways of solving them
- Prepares the project in writing and presents it verbally in accordance with academic standards
- Communicates appropriately and participates in discussion with the audience while maintaining professional terminology
- Presents, in writing and orally, their own views on the project and research topic, within the scope of the conclusions and the key literature reviewed, before specialists and non-specialists alike
- Analyzes and uses new sources, information and methods related to the topic

# Prerequisites for Admission to the Undergraduate Thesis

The undergraduate project may be prepared only in the final semester of the undergraduate level, and the student must have completed the following courses:

- BUAN1025 — Business Requirements Analysis and Management
- BUAN1030 — Data Structures Analysis
- MGMT3110 — Fundamentals of Operations Management
- BUAN2015 — Management and Visualization of Business Analytics Processes

# Teaching Methods

- Discussion/debate
- Problem-based learning

- Action-oriented learning
- Project-based learning
- Literature review
- Teamwork

# Description

In the final semester of the undergraduate program, a student of the Business Analytics program prepares and defends an individual/group thesis (by a group of no more than 5 students) in the relevant areas.

The undergraduate thesis is work carried out by students that must reflect the theoretical knowledge and practical skills the students acquired during the course of undergraduate study.

The undergraduate project is a project of practical value, on which students work in groups throughout the entire semester.

The undergraduate Business Analytics project must be at least 8,000 words in length. The word count is calculated using the following formula: word count = 7,000 words + (number of persons involved in the project × 1,000 words) (for example, for a group of 5 students: 7,000 words + 5 × 1,000 = 12,000 words), and it must be formatted in accordance with the requirements established by the University of Georgia for qualification papers, following APA style.

The thesis must be prepared in Microsoft Word, and its presentation in any presentation software (ppt, canvas, etc.).

It is advisable that, at the final defense, alongside the thesis, the student(s) submit a conference paper or a scientific article prepared on the same topic, in written form, in accordance with Appendix #1 (this is an optional component).

Student(s) must send the project to the supervisor before the deadline set for each stage in order to receive feedback: the concept 5 working days in advance, the preliminary application 7 working days in advance, and the final thesis 12 working days in advance. The supervisor is obliged to return feedback within 3 working days for the concept, within 5 working days for the preliminary application, and within 9 working days for the final thesis. In the remaining time, the student(s) may improve the thesis and correct any shortcomings. The student(s) submit the corrected thesis, within the deadline set for each stage and in accordance with the requirements of that stage, to the members of the Bachelor's Thesis/Project Defense Council and the Teaching Manager. The Teaching Manager schedules and organizes the concept, preliminary application and final defense processes in accordance with the academic calendar.

# Concept of the Undergraduate Project

The purpose of the undergraduate project concept is to demonstrate the theoretical and practical value of the research question. The concept is a preliminary outline of the research that students must complete within a set period of time and present in the form of the undergraduate project. As a result of the concept, it must be established: whether the research topic is topical; whether the core problem is significant; whether the students have sufficient knowledge in the field in which they are working; whether the students will be able to carry out the research; how the students selected their material and primary sources; whether an appropriate research methodology has been chosen; and to what extent the students will be able to answer the core problem of the research using the chosen methodology. Students work on the undergraduate project concept in groups; it is also important that the concept identify a clearly defined research question or task on which the students will work. The concept must be at least 1,000 words in length. The concept is assessed by the Chair of the Bachelor's Thesis/Project Defense Council and the project expert in week 5 of the semester.

# Preliminary Application for the Undergraduate Project

The preliminary application for the undergraduate Business Analytics project forms the basis of the qualification paper and must include: 1. Analysis of the issue, definition of the problem, identifiable research questions and tasks for the students involved in the project, and expected results, together with a review of existing views and literature; 2. The planned research methodology; 3. The literature used; 4. The project's projected structure. At the preliminary application stage, the student must give a presentation. The preliminary application must be at least 5,000 words in length. The preliminary application is assessed by the Chair of the Bachelor's Thesis/Project Defense Council and the project expert in week 10 of the semester.

# Final Defense of the Project

The defense of the project takes place in week 18 of instruction. The student has the opportunity to retake the final defense in week 19. The conditions for retaking are governed by the undergraduate teaching regulations. The final thesis is assessed by the Chair of the Bachelor's Thesis/Project Defense Council and the expert.

# Stages of Completing the Project and Evaluation Criteria

The undergraduate business project is completed in three stages: presentation of the concept, the preliminary application, and defense of the thesis.

The maximum score for the undergraduate business project is 100 points. Performance is assessed both in terms of individually completed work and group-completed work. In group assessment, all participants are assessed individually with the same score. In individual assessment, the score belongs to each individual participant according to the work they performed. Group work is assessed at a maximum of 36 points; individual work at a maximum of 64 points.

Student(s) must send the project to the supervisor before the deadline set for each stage in order to receive feedback: the concept 5 working days in advance, the preliminary application 7 working days in advance, and the final thesis 12 working days in advance. The supervisor is obliged to return feedback within 3 working days for the concept, within 5 working days for the preliminary application, and within 9 working days for the final thesis. In the remaining time, the student(s) may improve the thesis and correct any shortcomings. The student(s) submit the corrected thesis, within the deadline set for each stage and in accordance with the requirements of that stage, to the Scientific-Consultative Council and the Teaching Manager. The Teaching Manager schedules and organizes the concept, preliminary application and final defense processes in accordance with the academic calendar.

# In the Case of Group Completion of the Project

## Evaluation Criteria for the Concept

**Total score: 20 points. Of which: group — 8 points; individual — 12 points**

| | | |
|---|---|---|
| **1** | **Topicality of the research question, the paper's main idea, goal, research questions and tasks, and** | **6 points** |
| | **distribution of the paper's tasks among participants (assessed as a group)** | |
| | | |
| | Clearly and fully presented | 100% -(6.0) |
| | Presented with minor, insignificant shortcomings | 85% -(5,10) |
| | Presented with minor, moderately significant shortcomings | 70% - (4,20) |
| | Presented in fragmentary form, with shortcomings | 50% - (3.0) |
| | Presented in fragmentary form, with significant shortcomings | 35% - (2.10) |
| | Presented with significant shortcomings | 20% - (1.20) |
| | Not presented | 0% - (0.0) |

| | | |
|---|---|---|
| **2** | **The paper's general research methodology and its relation to the results to be achieved (assessed individually)** | **5 points** |
| | Clearly and fully presented | 100% - (5.0) |
| | Presented with minor, insignificant shortcomings | 85% - (4.25) |
| | Presented with minor, moderately significant shortcomings | 70% - (3.50) |
| | Presented in fragmentary form, with shortcomings | 50% - (2.50) |
| | Presented in fragmentary form, with significant shortcomings | 35% - 1.75) |
| | Presented with significant shortcomings | 20% - (1.0) |
| | Not presented | 0% - (0.0) |
| **3** | **Technical formatting (assessed as a group)** | **2 points** |
| | Clearly and fully presented | 100% - (2.0) |
| | Presented with minor, insignificant shortcomings | 85% - (1.70) |
| | Presented with minor, moderately significant shortcomings | 70% - (1.40) |
| | Presented in fragmentary form, with shortcomings | 50% - (1.00) |
| | Presented in fragmentary form, with significant shortcomings | 35% - (0.70) |
| | Presented with significant shortcomings | 20% - (0.40) |
| | Not presented | 0% - (0.00)) |
| **4** | **Presentation and discussion of questions raised on the presented topic. (assessed individually)** | **7 points** |
| | The presentation is complete; the language is polished; the individual perspective and ideas are clearly evident. | 100% - (7.00) |
| | The presentation is largely complete, though somewhat protracted; the language is polished; the individual perspective and ideas are clearly evident. | 85% - (5.95) |
| | The presentation is more or less complete; the language is polished; the individual perspective and ideas are mostly clearly evident. | 70% - (4.9) |
| | The presentation has shortcomings; the language is more or less polished; the individual perspective and ideas are not clearly evident. | 50% - (3.5) |
| | The presentation has significant shortcomings; the language is unpolished; the individual perspective and ideas are not clearly evident. | 35% - 2.45) |
| | The presentation has significant shortcomings; the language is unpolished; the individual perspective and ideas are not evident. | 20% - (1.4) |
| | No presentation is given; the language is unpolished; the individual perspective and ideas are not evident. | 0% - (0) |

## Evaluation Criteria for the Preliminary Application

**Total score: 35 points. Of which: group — 15 points; individual — 20 points**

| | | |
|---|---|---|
| **1** | **Topicality of the issue, the paper's main idea, goal, research questions and tasks, the paper's expected results, and a review of specialized literature relevant to the topic under study. (assessed as a group)** | **5 points** |
| | Clearly and fully presented | 100% - (5.0) |
| | Presented with minor, insignificant shortcomings | 85% - (4.25) |
| | Presented with minor, moderately significant shortcomings | 70% - (3.50) |

| | | |
|---|---|---|
| | Presented in fragmentary form, with shortcomings | 50% - (2.50) |
| | Presented in fragmentary form, with significant shortcomings | 35% - 1.75) |
| | Presented with significant shortcomings | 20% - (1.0) |
| | Not presented | 0% - (0.0) |
| | **The paper's projected structure. Review of specialized literature relevant to the topic under study.** | |
| **2** | **(assessed as a group)** | **10 points** |
| | | |
| | Clearly and fully presented | 100% - (10.00) |
| | Presented with minor, insignificant shortcomings | 85% - (8,5) |
| | Presented with minor, moderately significant shortcomings | 70% - (7.00) |
| | Presented in fragmentary form, with shortcomings | 50% - (5.00) |
| | Presented in fragmentary form, with significant shortcomings | 35% - (3.5) |
| | Presented with significant shortcomings | 20% - (2.00) |
| | Not presented | 0% - (0.00) |
| **3** | **Detailed research methodology of the paper for each task (assessed individually)** | **10 points** |
| | Clearly and fully presented | 100% - (10.00) |
| | Presented with minor, insignificant shortcomings | 85% - (8,5) |
| | Presented with minor, moderately significant shortcomings | 70% - (7.00) |
| | Presented in fragmentary form, with shortcomings | 50% - (5.00) |
| | Presented in fragmentary form, with significant shortcomings | 35% - (3.5) |
| | Presented with significant shortcomings | 20% - (2.00) |
| | Not presented | 0% - (0.00) |
| **4** | **Presentation and discussion of questions raised on the presented topic. (assessed individually)** | **10 points** |
| | The presentation is complete; the language is polished; the individual perspective and ideas are clearly evident. | 100% - (10.00) |
| | The presentation is largely complete, though somewhat protracted; the language is polished; the individual perspective and ideas are clearly evident. | 85% - (8.50) |
| | The presentation is more or less complete; the language is polished; the individual perspective and ideas are mostly clearly evident. | 70% - (7.00) |
| | The presentation has shortcomings; the language is more or less polished; the individual perspective and ideas are not clearly evident. | 50% - (5.00) |
| | The presentation has significant shortcomings; the language is unpolished; the individual perspective and ideas are not clearly evident. | 35% - (3.50) |
| | The presentation has significant shortcomings; the language is unpolished; the individual perspective and ideas are not evident. | 20% - (2.00) |
| | No presentation is given; the language is unpolished; the individual perspective and ideas are not evident. | 0% - (0.00) |

## Evaluation Criteria for the Final Defense of the Thesis/Project

**Total score: 45 points. Of which: group — 13 points; individual — 32 points**

| | | |
|---|---|---|
| | **Relevance and topicality, for professional and academic circles, of the thesis's research question(s),** | |
| | | |

| | | |
|---|---|---|
| **1** | **hypothesis, and/or goals, objectives and results (assessed as a group)** | **2 points** |
| | | |
| | The project's goal, objectives and results are fully relevant and topical for professional and academic circles. | 100% - (2.0) |
| | The project's goal, objectives and results are fully relevant and largely topical for professional and academic circles. | 85% - (1.70) |
| | The project's goal, objectives and results are largely relevant and largely topical for professional | 70% - (1.40) |
| | and academic circles. | |
| | The project's goal, objectives and results are more or less relevant and topical for professional and academic circles. | 50% - (1.00) |
| | The project's goal, objectives and results are more or less relevant, and their topicality for professional and academic circles is not clearly evident. | 35% - (0.70) |
| | The project's goal, objectives and results are more or less relevant and are not topical for professional and academic circles. | 20% - (0.40) |
| | The project's goal, objectives and results are neither relevant nor topical for professional and academic circles. | 0% - (0.00)) |
| **2** | **Written text, vocabulary, the paper's volume, and citation; (assessed as a group)** | **6 points** |
| | Presented clearly and fully. | 100% -(6.0) |
| | Presented with minor, insignificant shortcomings. | 85% -(5,10) |
| | The shortcomings identified relate to the text and vocabulary, but not to the citation component or the paper's volume. | 70% - (4,20) |
| | A significant part of the shortcomings relate to the citation component, but not to the paper's volume. | 50% - (3.0) |
| | Presented in fragmentary form, with shortcomings mostly in the citation, and the paper's volume requirements are violated. | 35% - (2.10) |
| | Presented in fragmentary form, with significant shortcomings, and the paper's volume requirements are violated. | 20% - (1.20) |
| | Not presented, or presented with significant shortcomings. | 0% - (0.0) |
| | **Planning of work related to the undergraduate project, organization and coordination among team** | |
| **3** | **members; achievement of the goal of the undergraduate topic through the combination of** | **5 points** |
| | **distributed tasks; (assessed as a group)** | |
| | Planning of work related to the undergraduate project, and organization and coordination among team members, is carried out flawlessly; through the combination of distributed and completed tasks, the goal of the thesis is achieved; | 100% - (5.0) |
| | Planning of work related to the undergraduate project is flawless; organization and coordination among team members is largely carried out flawlessly; through the combination of distributed and completed tasks, the goal of the thesis is achieved with insignificant shortcomings; | 85% - (4.25) |
| | Minor shortcomings are evident in the planning of work related to the undergraduate project; organization and coordination among team members is carried out well; through the combination of distributed tasks, the goal of the thesis is achieved; | 70% - (3.50) |
| | Shortcomings are evident in the planning of work related to the undergraduate project; organization and coordination among team members is carried out more or less adequately; through the combination of distributed tasks, the goal of the thesis is partially achieved; | 50% - (2.50) |
| | Shortcomings are evident in the planning of work related to the undergraduate project; organization and coordination among team members is compromised; through the combination of distributed tasks, the goal of the thesis is more or less achieved; | 35% - 1.75) |
| | Significant shortcomings are evident in the planning of work related to the undergraduate project; organization and coordination among team members is | 20% - (1.0) |

| | | |
|---|---|---|
| | compromised; through the combination of distributed tasks, the goal of the thesis is achieved only to a small extent; | |
| | Planning of work related to the undergraduate project, and organization and coordination among team members, is compromised; through the combination of distributed tasks, the goal is not achieved. | 0% - (0.0) |
| **4** | **Research methodology, data collection and analysis** | **10 points** |
| | The project's research methodology is flawless for each task; the analysis conducted in relation to the research question is flawless; the data has been collected and correctly used; | 100% - (10.00) |
| | The project's research methodology is presented with minor, insignificant shortcomings for each task; the analysis conducted in relation to the research question contains no shortcomings; the data has been collected and correctly used; | 85% - (8,5) |
| | The project's research methodology is presented with minor shortcomings for each task; the analysis conducted in relation to the research question contains minor shortcomings; the data | 70% - (7.00) |
| | has been collected and correctly used; | |
| | The project's research methodology is presented with shortcomings for each task; the analysis conducted in relation to the research question contains shortcomings, though the data has been collected and is largely used correctly; | 50% - (5.00) |
| | The project's research methodology is presented with shortcomings for each task; the analysis conducted in relation to the research question contains significant shortcomings; the data has not been fully collected and is not used correctly; | 35% - (3.5) |
| | The project's research methodology is presented with significant shortcomings for each task; the analysis conducted in relation to the research question contains significant shortcomings; data collection is unsatisfactory and the data is not used correctly; | 20% - (2.00) |
| | The project's research methodology is presented with significant shortcomings, or is not presented, for each task; no analysis has been conducted in relation to the research question; no data has been collected. | 0% - (0.00) |
| | **Research results and conclusions. Processing of the collected information using quantitative and** | |
| **5** | **qualitative methods; formulation of well-reasoned conclusions on the basis of the analysis** | **10 points** |
| | **conducted (within the research or the reviewed body of literature); (assessed individually)** | |
| | The collected information is fully processed using quantitative and qualitative methods; well- reasoned conclusions are formulated on the basis of the analysis conducted (within the research or the reviewed body of literature); | 100% - (10.00) |
| | The collected information is processed with minor, insignificant shortcomings using quantitative and qualitative methods; well-reasoned conclusions are formulated on the basis of the analysis conducted (within the research or the reviewed body of literature); | 85% - (8,5) |
| | The collected information is processed with minor but not insignificant shortcomings using quantitative and qualitative methods; well-reasoned conclusions are largely formulated on the basis of the analysis conducted (within the research or the reviewed body of literature); | 70% - (7.00) |
| | The collected information is processed with shortcomings using quantitative and qualitative methods; conclusions are formulated on the basis of the analysis conducted (within the research or the reviewed body of literature); | 50% - (5.00) |
| | The collected information is processed with significant shortcomings, and quantitative and qualitative methods may not be used; the conclusions formulated on the basis of the analysis conducted (within the research or the reviewed body of literature) are of limited adequacy and are not well-reasoned; | 35% - (3.5) |
| | The collected information is processed with significant shortcomings, and quantitative and qualitative methods may not be used; the conclusions formulated | 20% - (2.00) |

| | | |
|---|---|---|
| | on the basis of the analysis conducted (within the research or the reviewed body of literature) are not adequate; | |
| | The collected information is not processed, and quantitative and qualitative methods are not used; no conclusions are formulated on the basis of the analysis conducted (within the research or the reviewed body of literature). | 0% - (0.00) |
| **6** | **Presentation and discussion of questions raised on the presented topic. (assessed individually)** | **12 points** |
| | The presentation is complete; the language is polished; the individual perspective and ideas are clearly evident. | 100% - (12.00) |
| | The presentation is largely complete, though somewhat protracted; the language is polished; the individual perspective and ideas are clearly evident. | 85% - (10.20) |
| | The presentation is more or less complete; the language is polished; the individual perspective and ideas are mostly clearly evident. | 70% - (8.40) |
| | The presentation has shortcomings; the language is more or less polished; the individual perspective and ideas are not clearly evident. | 50% - (6.00) |
| | The presentation has significant shortcomings; the language is unpolished; the individual perspective and ideas are not clearly evident. | 35% - (4.20) |
| | The presentation has significant shortcomings; the language is unpolished; the individual perspective and ideas are not evident. | 20% - (2.40) |
| | No presentation is given; the language is unpolished; the individual perspective and ideas are not evident. | 0% - (0.00) |

# In the Case of Individual Completion of the Thesis

## Evaluation Criteria for the Concept

| | | |
|---|---|---|
| **1** | **Topicality of the research question, the paper's main idea, goal, research questions and tasks** | **6 points** |
| | Clearly and fully presented | 100% - (6.0) |
| | Presented with minor, insignificant shortcomings | 85% - (5,10) |
| | Presented with minor, moderately significant shortcomings | 70% - (4,20) |
| | Presented in fragmentary form, with shortcomings | 50% - (3.0) |
| | Presented in fragmentary form, with significant shortcomings | 35% - (2.10) |
| | Presented with significant shortcomings | 20% - (1.20) |
| | Not presented | 0% - (0.0) |
| **2** | **The paper's general research methodology and its relation to the results to be achieved** | **5 points** |
| | Clearly and fully presented | 100% - (5.0) |
| | Presented with minor, insignificant shortcomings | 85% - (4.25) |
| | Presented with minor, moderately significant shortcomings | 70% - (3.50) |
| | Presented in fragmentary form, with shortcomings | 50% - (2.50) |
| | Presented in fragmentary form, with significant shortcomings | 35% - 1.75) |
| | Presented with significant shortcomings | 20% - (1.0) |
| | Not presented | 0% - (0.0) |
| **3** | **Technical formatting** | **2 points** |
| | Clearly and fully presented | 100% - (2.0) |
| | Presented with minor, insignificant shortcomings | 85% - |

| | | |
|---|---|---|
| | | (1.70) |
| | Presented with minor, moderately significant shortcomings | 70% - (1.40) |
| | Presented in fragmentary form, with shortcomings | 50% - (1.00) |
| | Presented in fragmentary form, with significant shortcomings | 35% - (0.70) |
| | Presented with significant shortcomings | 20% - (0.40) |
| | Not presented | 0% - (0.00)) |
| **4** | **Presentation and discussion of questions raised regarding the thesis.** | **7 points** |
| | The presentation is complete; the language is polished; the individual perspective and ideas are clearly evident. | 100% - (7.00) |
| | The presentation is largely complete, though somewhat protracted; the language is polished; the individual perspective and ideas are clearly evident. | 85% - (5.95) |
| | The presentation is more or less complete; the language is polished; the individual perspective and ideas are mostly clearly evident. | 70% - (4.9) |
| | The presentation has shortcomings; the language is more or less polished; the individual perspective and ideas are not clearly evident. | 50% - (3.5) |
| | The presentation has significant shortcomings; the language is unpolished; the individual perspective and ideas are not clearly evident. | 35% - 2.45) |
| | The presentation has significant shortcomings; the language is unpolished; the individual perspective and ideas are not evident. | 20% - (1.4) |
| | No presentation is given; the language is unpolished; the individual perspective and ideas are not evident. | 0% - (0) |

## Evaluation Criteria for the Preliminary Application

| | | |
|---|---|---|
| | **Topicality of the issue, the paper's main idea, goal, research questions and tasks, the paper's** | |
| **1** | | **5 points** |
| | **expected results, and a review of specialized literature relevant to the topic under study.** | |
| | Clearly and fully presented | 100% - (5.0) |
| | Presented with minor, insignificant shortcomings | 85% - (4.25) |
| | Presented with minor, moderately significant shortcomings | 70% - (3.50) |
| | Presented in fragmentary form, with shortcomings | 50% - (2.50) |
| | Presented in fragmentary form, with significant shortcomings | 35% - 1.75) |
| | Presented with significant shortcomings | 20% - (1.0) |
| | Not presented | 0% - (0.0) |
| **2** | **The paper's projected structure. Review of specialized literature relevant to the topic under study.** | **10 points** |
| | Clearly and fully presented | 100% - (10.00) |
| | Presented with minor, insignificant shortcomings | 85% - (8,5) |
| | Presented with minor, moderately significant shortcomings | 70% - (7.00) |
| | Presented in fragmentary form, with shortcomings | 50% - (5.00) |
| | Presented in fragmentary form, with significant shortcomings | 35% - (3.5) |
| | Presented with significant shortcomings | 20% - (2.00) |

| | | |
|---|---|---|
| | Not presented | 0% - (0.00) |
| **3** | **Detailed research methodology of the paper for each task** | **10 points** |
| | Clearly and fully presented | 100% - (10.00) |
| | Presented with minor, insignificant shortcomings | 85% - (8,5) |
| | Presented with minor, moderately significant shortcomings | 70% - (7.00) |
| | Presented in fragmentary form, with shortcomings | 50% - (5.00) |
| | Presented in fragmentary form, with significant shortcomings | 35% - (3.5) |
| | Presented with significant shortcomings | 20% - (2.00) |
| | Not presented | 0% - (0.00) |
| **4** | **Presentation and discussion of questions raised regarding the thesis.** | **10 points** |
| | The presentation is complete; the language is polished; the individual perspective and ideas are clearly evident. | 100% - (10.00) |
| | The presentation is largely complete, though somewhat protracted; the language is polished; the individual perspective and ideas are clearly evident. | 85% - (8.50) |
| | The presentation is more or less complete; the language is polished; the individual perspective and ideas are mostly clearly evident. | 70% - (7.00) |
| | The presentation has shortcomings; the language is more or less polished; the individual perspective and ideas are not clearly evident. | 50% - (5.00) |
| | The presentation has significant shortcomings; the language is unpolished; the individual perspective and ideas are not clearly evident. | 35% - (3.50) |
| | The presentation has significant shortcomings; the language is unpolished; the individual perspective and ideas are not evident. | 20% - (2.00) |
| | No presentation is given; the language is unpolished; the individual perspective and ideas are not evident. | 0% - (0.00) |

## Evaluation Criteria for the Final Defense of the Thesis/Project

| | | |
|---|---|---|
| **1** | **Relevance and topicality, for professional and academic circles, of the thesis's research question(s), hypothesis, and/or goals, objectives and results** | **2 points** |
| | The project's goal, objectives and results are fully relevant and topical for professional and academic circles. | 100% - (2.0) |
| | The project's goal, objectives and results are fully relevant and largely topical for professional and academic circles. | 85% - (1.70) |
| | The project's goal, objectives and results are largely relevant and largely topical for professional and academic circles. | 70% - (1.40) |
| | The project's goal, objectives and results are more or less relevant and topical for professional and academic circles. | 50% - (1.00) |
| | The project's goal, objectives and results are more or less relevant, and their topicality for professional and academic circles is not clearly evident. | 35% - (0.70) |
| | The project's goal, objectives and results are more or less relevant and are not topical for professional and academic circles. | 20% - (0.40) |
| | The project's goal, objectives and results are neither relevant nor topical for professional and academic circles. | 0% - (0.00)) |
| **2** | **Written text, vocabulary, the paper's volume, and citation;** | **6 points** |
| | Presented clearly and fully. | 100% - (6.0) |
| | Presented with minor, insignificant shortcomings. | 85% - (5,10) |

| | | |
|---|---|---|
| | The shortcomings identified relate to the text and vocabulary, but not to the citation component or the paper's volume. | 70% - (4,20) |
| | A significant part of the shortcomings relate to the citation component, but not to the paper's volume. | 50% - (3.0) |
| | Presented in fragmentary form, with shortcomings mostly in the citation, and the paper's volume requirements are violated. | 35% - (2.10) |
| | Presented in fragmentary form, with significant shortcomings, and the paper's volume requirements are violated. | 20% - (1.20) |
| | Not presented, or presented with significant shortcomings. | 0% - (0.0) |
| | **Planning, organization and completion of work related to the undergraduate** | |
| **3** | **project; achievement** | **5 points** |
| | **of the planned results.** | |
| | | |
| | The work is thoroughly planned and organized; it is fully completed and the planned results are achieved. | 100% - (5.0) |
| | The work is thoughtfully planned and organized; minor shortcomings are observed during its completion, which do not substantially hinder the achievement of the planned results. | 85% - (4.25) |
| | The work is mostly planned and organized, although shortcomings are observed during its completion; most of the planned results are achieved. | 70% - (3.50) |
| | Planning and organization of the work are insufficient; the work is partially completed and the planned results are only partially achieved. | 50% - (2.50) |
| | Significant shortcomings are observed in the planning and organization of the work; only a small part of the work is completed and only a small part of the planned results is achieved. | 35% - 1.75) |
| | The work is not properly planned and organized; its completion is fragmentary and the planned results are practically not achieved. | 20% - (1.0) |
| | No material confirming the planning, organization and completion of the work is presented; the planned results are not achieved. | 0% - (0.0) |
| **4** | **Research methodology, data collection and analysis** | **10 points** |
| | The project's research methodology is flawless for each task; the analysis conducted in relation to the research question is flawless; the data has been collected and correctly used; | 100% - (10.00) |
| | The project's research methodology is presented with minor, insignificant shortcomings for each task; the analysis conducted in relation to the research question contains no shortcomings; the data has been collected and correctly used; | 85% - (8,5) |
| | The project's research methodology is presented with minor shortcomings for each task; the analysis conducted in relation to the research question contains minor shortcomings; the data has been collected and correctly used; | 70% - (7.00) |
| | The project's research methodology is presented with shortcomings for each task; the analysis conducted in relation to the research question contains shortcomings, though the data has been collected and is largely used correctly; | 50% - (5.00) |
| | The project's research methodology is presented with shortcomings for each task; the analysis conducted in relation to the research question contains significant shortcomings; the data has not been fully collected and is not used correctly; | 35% - (3.5) |
| | The project's research methodology is presented with significant shortcomings for each task; the analysis conducted in relation to the research question contains significant shortcomings; data collection is unsatisfactory and the data is not used correctly; | 20% - (2.00) |
| | The project's research methodology is presented with significant shortcomings, or is not presented, for each task; no analysis has been conducted in relation to the research question; no data has been collected. | 0% - (0.00) |
| | **Research results and conclusions. Processing of the collected information using** | |
| | **quantitative and** | |

| | | |
|---|---|---|
| **5** | **qualitative methods; formulation of well-reasoned conclusions on the basis of the analysis** | **10 points** |
| | **conducted (within the research or the reviewed body of literature);** | |
| | The collected information is fully processed using quantitative and qualitative methods; well- reasoned conclusions are formulated on the basis of the analysis conducted (within the research or the reviewed body of literature); | 100% - (10.00) |
| | The collected information is processed with minor, insignificant shortcomings using quantitative and qualitative methods; well-reasoned conclusions are formulated on the basis of the analysis conducted (within the research or the reviewed body of literature); | 85% - (8,5) |
| | The collected information is processed with minor but not insignificant shortcomings using quantitative and qualitative methods; well-reasoned conclusions are largely formulated on the basis of the analysis conducted (within the research or the reviewed body of literature); | 70% - (7.00) |
| | The collected information is processed with shortcomings using quantitative and qualitative methods; conclusions are formulated on the basis of the analysis conducted (within the research or the reviewed body of literature); | 50% - (5.00) |
| | The collected information is processed with significant shortcomings, and quantitative and qualitative methods may not be used; the conclusions formulated on the basis of the analysis conducted (within the research or the reviewed body of literature) are of limited adequacy and are not well-reasoned; | 35% - (3.5) |
| | The collected information is processed with significant shortcomings, and quantitative and qualitative methods may not be used; the conclusions formulated on the basis of the analysis conducted (within the research or the reviewed body of literature) are not adequate; | 20% - (2.00) |
| | The collected information is not processed, and quantitative and qualitative methods are not used; no conclusions are formulated on the basis of the analysis conducted (within the research or the reviewed body of literature). | 0% - (0.00) |
| **6** | **Presentation and discussion of questions raised on the presented topic.** | **12 points** |
| | The presentation is complete; the language is polished; the individual perspective and ideas are clearly evident. | 100% - (12.00) |
| | The presentation is largely complete, though somewhat protracted; the language is polished; the individual perspective and ideas are clearly evident. | 85% - (10.20) |
| | The presentation is more or less complete; the language is polished; the individual perspective and ideas are mostly clearly evident. | 70% - (8.40) |
| | The presentation has shortcomings; the language is more or less polished; the individual perspective and ideas are not clearly evident. | 50% - (6.00) |
| | The presentation has significant shortcomings; the language is unpolished; the individual perspective and ideas are not clearly evident. | 35% - (4.20) |
| | The presentation has significant shortcomings; the language is unpolished; the individual perspective and ideas are not evident. | 20% - (2.40) |
| | No presentation is given; the language is unpolished; the individual perspective and ideas are not evident. | 0% - (0.00) |

# Structure of the Thesis

Brief overview

List of tables, figures and illustrations included in the thesis (if any)

List of abbreviations used in the thesis (optional)

List of symbols used in the thesis (optional)

Introduction

Chapter 1 (chapter title)
- 1.1. (subsection title)
- 1.2. (subsection title)
- etc.

Chapter 2 (chapter title)
- 2.1. (subsection title)
- 2.2. (subsection title)
- etc.

Chapter 3 (chapter title)
- 3.1. (subsection title)
- 3.2. (subsection title)
- etc.

Conclusions and Recommendations

Appendices:
- References

**Appendix #1**

**Instructions for preparing a conference or scientific article**

A conference paper or scientific article must be submitted in Microsoft Word format.

The paper must be at least 5 and at most 15 pages long; for the conference, you must prepare a

presentation file for a 15-minute presentation in ppt, canvas or another format.

The paper should be written in English or Georgian and formatted in the American Psychological

Association's APA citation style (see details below). The conference text should be typed using the Sylfaen

font, 11-point font, and 1.5 line spacing. It is not necessary to bold or underline the text.

The first page of the work is the title page, which indicates the title of the work, the name and surname

of the author(s), the e-mail address of the contact persons, the level of study, the name of the direction,

faculty, and educational institution.

For example :

First name Last name

Bachelor's/Master's/Doctoral student

School of Business and Administrative Sciences

University of Georgia, 0171, Georgia

university@ug.edu.ge

Second author's first name, last name

Bachelor's/Master's student

School of Business and Administrative Sciences

University of Georgia, 0171, Georgia

university@ug.edu.ge

The abstract should be presented on the next page.

Papers written in English and Georgian must be accompanied by an abstract in Georgian and English.

The abstract should not exceed 200 words. The abstract should briefly describe the purpose of the research,

the main results, and the main conclusions.

**Keywords:** Four or five keywords that reflect the scientific discipline of the paper and the main concepts

used in it. Arrange the keywords alphabetically and separate them with commas.

JEL Classification: Specify one or more JEL codes. The codes can be found at the following link:

http://www.aeaweb.org/econlit/jelCodes.php?view=jel

The paper should consist of the following subsections:

Introduction

Main part

Conclusions and recommendations

Attachments:

Questionnaire #1

Table, diagram and other visual material

Used literature

## Introduction

In the introduction, briefly present relevant research studies, and the author should also clearly

describe the factors that determine the relevance of the topic and the necessity of posing the presented

problem (why do you think the topic is relevant, what problem are you covering). Also, the conceptual

apparatus: the purpose of the research, research objectives (detailed research stages that will allow you to answer the goal and solve the problem), the subject of the research, the object, the research methodology

(write in detail what kind of research you will conduct) should be clearly formulated in relation to the

specifics of the research.

**The main part of the study** presents the content of the topic, where significant attention is paid to

defining research methods and justifying their relevance, describing the research, and analyzing the results.

**Conclusion**

The conclusion clearly and concisely summarizes the research results, presents the main essence and

novelty of the work, and shows the prospects for further research.

**Citation**

When participating in a student conference, the literature cited in the paper must be referenced in the

text in accordance with the following standards:

(Author's surname, year, page) E.g.: (Tskhadadze, 2022, p. 35)

When citing a foreign author (Kotler, 2020, p. 75) or when using the same author a second time (Kotler,

2020, p. 95).

Electronic source reference:

https://data.worldbank.org/indicator/Last viewed November 5, 2022/

**References in the literature used**

For example:

5. Banerjee, B. How Successful Banks Build Their Innovation Strategy. Retrieved March 3, 2013,

from http://www.infosys.com/finacle/solutions/thought-papers/Documents/how-successful-

banks.pdf

6. Spies F., F., & D., B. (2005). A critical analysis of US real estate appraisal methods when used for

financial reporting according to the international financial reporting standards (IFRS). 11th

Annual Conference of the PRRES.

7. Uyar, A. (2010). Cost and management accounting practices: a survey of management

companies. Eurasian Journal of Business and Economics. (Vol. 3. No. 6. pp. 113-125).

8. Wijewardena, H. and Zoysa, AD (1999). A comparative analysis of management accounting

practices in Australia and Japan: an empirical investigation. The International Journal of

Accounting. (Vol. 34. No. 1. pp. 49-70).

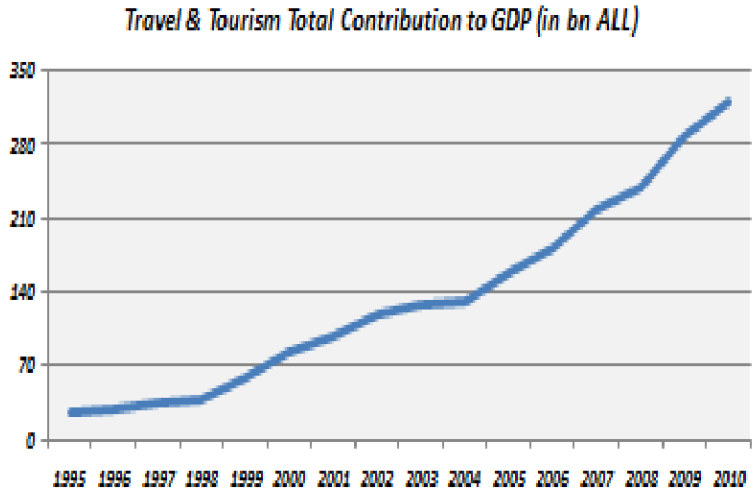
Tables, diagrams, or other visual material used in the paper should be numbered sequentially and

formatted according to the sample below.

**Table 1. Sample**

| Item | Font | Size | Style |
|---|---|---|---|
| Title of the work | Sylfaen | 12 | Bold |
| Author's name and surname | Sylfaen | 10 | Norm |
| Author's email | Sylfaen | 10 | Italic |
| Abstract | Sylfaen | 10 | Italic |
| Chapter and subchapter headings | Sylfaen | 12 | Norm |
| Text part | Sylfaen | 11 | Norm |
| References | Sylfaen | 10 | Norm |

**Figure 1 – Variable trend (1995-2010)**




Source: National Statistics Office of Georgia